司法院訴願決定書　　115 年再字第 8、14、19、27、47、58、68、75、77、80、93、103、109、114、117、118、127、128、138、147號

再審申請人　郭俊良

上列再審申請人因聲請法官迴避事件，不服本院如附表所示訴願決定，申請再審，本院決定如下：

主　文

再審不受理。

理　由

一、確定訴願決定適用法規顯有錯誤者，訴願人得向原訴願決定機關申請再審，訴願法第 97 條第 1 項第 1 款定有明文。所謂適用法規顯有錯誤，是指原決定所適用的法規與該案應適用的法規相違背，或與司法院解釋、憲法法庭裁判有所牴觸而言。又申請再審不合法者，依訴願法第 52 條第 3 項授權訂定的司法院及所屬機關訴願審議委員會審議規則第 29 條第 1 項規定，應為不受理的決定。

二、再審申請人前因都市計畫事件，認最高行政法院審理 105 年度判字第 654 號事件，至今未依行政訴訟法處理其曾於民國 105 年 12 月 21 日提出的行政訴訟聲請法官迴避狀，最高行政法院應作為而不作為已損害再審申請人的重大訴訟利益，向本院提起訴願，經本院 106 年訴字第 95 號訴願決定不受理確定。此後再審申請人多次重行提起訴願，就本院各該訴願不受理決定申請再審，以及就本院再審駁回或不受理決定提起訴願，均經本院逐一作成訴願決定及訴願再審決定在案。再審申請人主張本院附表所示訴願決定（下稱原確定訴願決定）顯有應適用訴願法第 2 條第 1 項規定而未予適用的錯誤，對之申請再審，請求撤銷本院歷次訴願決定及訴願再審決定，並命最高行政法院續為審理再審申請人提出的法官迴避聲請案。因再審申請人不服附表所示原確定訴願決定而申請再審，是基於同種類的法律上原因，依訴願法第 78 條規定，予以合併審議及決定。

三、本件訴願再審申請書所表明的再審理由，雖主張原確定訴願決定顯有應適用訴願法第 2 條第 1 項規定而未予適用的錯誤，然而未具體指出該決定所適用的法規如何與該案應適用的法規相違背，或與司法院解釋、憲法法庭裁判有所牴觸的情事。依據前述規定，本件再審的申請不合法，應不予受理。

結論：本件再審為不合法，依司法院及所屬機關訴願審議委員會審議規則第 29 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員　高　金　枝（請假）

委員　李　釱　任（代行主席職務）

委員　楊　思　勤

委員　蔡　志　方

委員　林　昱　梅

委員　陳　淑　芳

委員　范姜真媺

委員　劉　如　慧

委員　張　文　郁

委員　許　辰　舟

委員　程　怡　怡

中　華　民　國　115　年　8　月　5　日

附表

編號	訴願再審案號	原確定訴願決定案號
1	115 年再字第 8 號	115 年訴字第 14 號
2	115 年再字第 14 號	115 年訴字第 20 號
3	115 年再字第 19 號	115 年訴字第 25 號

（續上頁）

4	115 年再字第 27 號	115 年訴字第 33 號
5	115 年再字第 47 號	115 年訴字第 53 號
6	115 年再字第 58 號	115 年訴字第 64 號
7	115 年再字第 68 號	115 年訴字第 74 號
8	115 年再字第 75 號	115 年訴字第 81 號
9	115 年再字第 77 號	115 年訴字第 83 號
10	115 年再字第 80 號	115 年訴字第 86 號
11	115 年再字第 93 號	115 年訴字第 98 號
12	115 年再字第 103 號	115 年訴字第 108 號
13	115 年再字第 109 號	115 年訴字第 114 號
14	115 年再字第 114 號	115 年訴字第 119 號
15	115 年再字第 117 號	115 年訴字第 122 號
16	115 年再字第 118 號	115 年訴字第 123 號
17	115 年再字第 127 號	115 年訴字第 132 號

（續上頁）

18	115 年再字第 128 號	115 年訴字第 133 號
19	115 年再字第 138 號	115 年訴字第 143 號
20	115 年再字第 147 號	115 年訴字第 152 號