# 司法院訴願決定書　　115 年再字第 81、84、85、86、87、88、90、91、99、100、102、129、130、131、132、133、134、135、136、137、140號

再審申請人　郭俊良

上列再審申請人因國家賠償等事件，不服本院如附表所示訴願決定，申請再審，本院決定如下：

主　文

再審不受理。

理　由

一、確定訴願決定適用法規顯有錯誤者，訴願人得向原訴願決定機關申請再審，訴願法第 97 條第 1 項第 1 款定有明文。所謂適用法規顯有錯誤，是指原決定所適用的法規與該案應適用的法規相違背，或與司法院解釋、憲法法庭裁判有所牴觸而言。又申請再審不合法者，依訴願法第 52 條第 3 項授權訂定的司法院及所屬機關訴願審議委員會審議規則第 29 條第 1 項規定，應為不受理的決定。

二、再審申請人前因國家賠償等事件，不服臺灣臺北地方法院、臺灣新北地方法院、臺灣高等法院（下稱臺高院）、臺北高等行政法院及最高行政法院附表所示拒絕賠償決定、拒絕退還裁判費決定、民事裁定等，向本院、臺高院提起訴願，分別經本院、臺高院訴願決定不受理，就後者並於臺高院駁回其再審申請後，向本院提起訴願，經本院訴願決定不受理。此後再審申請人就本院各該訴願不受理決定申請再審，以及就本院再審不受理決定提起訴願，均經本院逐一作成訴願決定及訴願再審決定在案。再審申請人主張本院附表所示訴願決定（下稱原確定訴願決定）顯有應適用訴願法第 2 條第 1 項規定而未予適用的錯誤，對之申請再審，請求撤銷本院、臺高院各該訴願決定、訴願再審決定、各該法院不予退費的決定及拒絕賠償決定，並命各該法院退還其訴訟費用及續行國家賠償協議程序。因再審申請人不服附表所示原確定訴願決定而申請再審，是基於同種類的法律上原因，依訴願法

第 78 條規定，予以合併審議及決定。

三、本件訴願再審申請書所表明的再審理由，雖主張原確定訴願決定顯有應適用訴願法第 2 條第 1 項規定而未予適用的錯誤，然而未具體指出該決定所適用的法規如何與該案應適用的法規相違背，或與司法院解釋、憲法法庭裁判有所牴觸的情事。依據前述規定，本件再審的申請不合法，應不予受理。

結論：本件再審為不合法，依司法院及所屬機關訴願審議委員會審議規則第 29 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員　高　金　枝（請假）

委員　李　釱　任（代行主席職務）

委員　楊　思　勤

委員　蔡　志　方

委員　林　昱　梅

委員　陳　淑　芳

委員　范姜真媺

委員　劉　如　慧

委員　張　文　郁

委員　許　辰　舟

委員　程　怡　怡

中　華　民　國　115　年　8　月　5　日

附表

| 編號 | 訴願再審案號 | 原確定訴願決定案號 | 拒絕賠償決定案號（拒絕退還裁判費決定函、民事裁定案號） |
|---|---|---|---|
| 1 | 115 年再字第 81 號 | 115 年訴字第 87 號 | 臺北高等行政法院 107 年 2 月 13 日院鴻審七股 107 訴 00124 字第 1070001586 號函 |
| 2 | 115 年再字第 84 號 | 115 年訴字第 90 號 | 臺灣高等法院 106 年度 |

（續上頁）

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | 國賠字第 6 號 |
| 3 | 115 年再字第 85 號 | 115 年訴字第 91 號 | 臺灣臺北地方法院 105 年度國賠字第 73 號 |
| 4 | 115 年再字第 86 號 | 115 年訴字第 92 號 | 臺灣高等法院 105 年度國賠字第 24 號 |
| 5 | 115 年再字第 87 號 | 115 年訴字第 93 號 | 臺灣新北地方法院 104 年 11 月 23 日新北院霞民季 103 年度國字第 21 號函<br>臺灣臺北地方法院 104 年 11 月 18 日北院木民貞 104 年度訴字第 419 號函<br>臺北高等行政法院 104 年 11 月 6 日院貞良股 104 訴 00010 字第 1040010386 號函<br>臺北高等行政法院 104 年 11 月 30 日院貞黃股 103 訴 01689 字第 1040011286 號函<br>臺灣臺北地方法院 105 年 1 月 21 日北院木民悅 104 年度訴字第 4799 號函 |
| 6 | 115 年再字第 88 號 | 115 年訴字第 94 號 | 臺灣臺北地方法院 104 年度國賠字第 47、54、56 號、105 年度國賠字第 4 號<br>臺灣高等法院 104 年度國賠字第 30 號 |
| 7 | 115 年再字第 90 號 | 115 年訴字第 96 號 | 臺北高等行政法院 106 年 5 月 26 日院鴻審八 |

（續上頁）

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | 股 106 訴 00643 字第 1060004959 號函 |
| 8 | 115 年再字第 91 號 | 115 年訴字第 97 號 | 臺灣臺北地方法院 105 年度訴字第 951 號裁定<br>臺灣臺北地方法院 105 年度國賠字第 95 號 |
| 9 | 115 年再字第 99 號 | 115 年訴字第 104 號 | 臺灣高等法院 106 年度國賠字第 10 號 |
| 10 | 115 年再字第 100 號 | 115 年訴字第 105 號 | 臺北高等行政法院 106 年度賠字第 42 號 |
| 11 | 115 年再字第 102 號 | 115 年訴字第 107 號 | 最高行政法院 106 年度國賠字第 3 號 |
| 12 | 115 年再字第 129 號 | 115 年訴字第 134 號 | 臺灣高等法院 105 年度國賠字第 25 號 |
| 13 | 115 年再字第 130 號 | 115 年訴字第 135 號 | 臺灣臺北地方法院 105 年度國賠字第 27 號 |
| 14 | 115 年再字第 131 號 | 115 年訴字第 136 號 | 臺灣高等法院 106 年度國賠字第 2 號 |
| 15 | 115 年再字第 132 號 | 115 年訴字第 137 號 | 臺北高等行政法院 104 年 12 月 22 日院貞盈股 103 訴 00896 字第 1040012044 號函 |
| 16 | 115 年再字第 133 號 | 115 年訴字第 138 號 | 臺灣高等法院 104 年度國賠字第 10 號<br>臺北高等行政法院 104 年度賠字第 3 號<br>臺灣新北地方法院 104 年度國賠字第 2 號 |

（續上頁）

| | | | |
|---|---|---|---|
| 17 | 115 年再字第 134 號 | 115 年訴字第 139 號 | 臺北高等行政法院 105 年 3 月 25 日院貞戊股 104 訴 01833 字第 1050003289 號函 |
| 18 | 115 年再字第 135 號 | 115 年訴字第 140 號 | 最高行政法院 105 年度國賠字第 1 號<br>臺灣高等法院 105 年度國賠字第 4 至 6、17、21 號（共 5 件） |
| 19 | 115 年再字第 136 號 | 115 年訴字第 141 號 | 臺灣臺北地方法院 104 年度國賠字第 46 號<br>臺灣高等法院 104 年度國賠字第 25 號<br>臺北高等行政法院 103 年度賠字第 2、3 號、104 年度賠字第 1、5 至 8 號（共 7 件）<br>最高行政法院 103 年度國賠字第 1 號、104 年度國賠字第 1、3、4 號（共 4 件） |
| 20 | 115 年再字第 137 號 | 115 年訴字第 142 號 | 最高行政法院 105 年度國賠字第 6 號 |
| 21 | 115 年再字第 140 號 | 115 年訴字第 145 號 | 臺灣臺北地方法院 106 年度國賠字第 1 號 |