司法院訴願決定書　　115 年再字第 6、7、10、11、12、15、16、17、20、21、23、24、28、31、34、35、39、40、42 號

再審申請人　郭俊良

上列再審申請人因國家賠償事件，不服本院如附表所示訴願決定，申請再審，本院決定如下：

主　文

再審不受理。

理　由

一、確定訴願決定適用法規顯有錯誤者，訴願人得向原訴願決定機關申請再審，訴願法第 97 條第 1 項第 1 款定有明文。所謂適用法規顯有錯誤，是指原決定所適用的法規與該案應適用的法規相違背，或與司法院解釋、憲法法庭裁判有所牴觸而言。又申請再審不合法者，依訴願法第 52 條第 3 項授權訂定的司法院及所屬機關訴願審議委員會審議規則第 29 條第 1 項規定，應為不受理的決定。

二、再審申請人前因國家賠償事件，不服臺灣高等法院（下稱臺高院）附表所示拒絕賠償決定，向本院提起訴願，分別經本院訴願決定不受理確定。此後再審申請人就本院各該訴願不受理決定申請再審，以及就本院再審不受理決定提起訴願，均經本院逐一作成訴願決定及訴願再審決定在案。再審申請人主張本院附表所示訴願決定（下稱原確定訴願決定）顯有應適用訴願法第 2 條第 1 項規定而未予適用的錯誤，對之申請再審，請求撤銷本院歷次訴願決定、訴願再審決定，並請求臺高院以更換承審法官重審各該事件作為應回復原狀的賠償，續與再審申請人進行國家賠償協議程序。因再審申請人不服附表所示原確定訴願決定而申請再審，是基於同種類的法律上原因，依訴願法第 78 條規定，予以合併審議及決定。

三、本件訴願再審申請書所表明的再審理由，雖主張原確定訴願決定顯有應適用訴願法第 2 條第 1 項規定而未予適用的錯誤，然而未具體指出該決定所適用的法規如何與該案應適

用的法規相違背，或與司法院解釋、憲法法庭裁判有所牴觸的情事。依據前述規定，本件再審的申請不合法，應不予受理。

結論：本件再審為不合法，依司法院及所屬機關訴願審議委員會審議規則第 29 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員　高　金　枝（請假）

委員　李　釱　任（代行主席職務）

委員　楊　思　勤

委員　蔡　志　方

委員　林　昱　梅

委員　陳　淑　芳

委員　范姜真媺

委員　劉　如　慧

委員　張　文　郁

委員　許　辰　舟

委員　程　怡　怡

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　5　　日

附表

編號	訴願再審案號	原確定訴願決定案號	臺灣高等法院 拒絕賠償決定案號
1	115 年再字第 6 號	115 年訴字第 12 號	113 年度國賠字第 1 號
2	115 年再字第 7 號	115 年訴字第 13 號	113 年度國賠字第 3 號
3	115 年再字第 10 號	115 年訴字第 16 號	110 年度國賠字第 29 號
4	115 年再字第 11 號	115 年訴字第 17 號	110 年度國賠字第 30 號
5	115 年再字第 12 號	115 年訴字第 18 號	110 年度國賠字第 31 號
6	115 年再字第 15 號	115 年訴字第 21 號	111 年度國賠字第 4 號
7	115 年再字第 16 號	115 年訴字第 22 號	111 年度國賠字第 5 號

（續上頁）

8	115 年再字第 17 號	115 年訴字第 23 號	111 年度國賠字第 7 號
9	115 年再字第 20 號	115 年訴字第 26 號	110 年度國賠字第 13 號
10	115 年再字第 21 號	115 年訴字第 27 號	110 年度國賠字第 14 號
11	115 年再字第 23 號	115 年訴字第 29 號	112 年度國賠字第 5 號
12	115 年再字第 24 號	115 年訴字第 30 號	112 年度國賠字第 6 號
13	115 年再字第 28 號	115 年訴字第 34 號	111 年度國賠字第 13 號
14	115 年再字第 31 號	115 年訴字第 37 號	110 年度國賠字第 17 號
15	115 年再字第 34 號	115 年訴字第 40 號	110 年度國賠字第 22 號
16	115 年再字第 35 號	115 年訴字第 41 號	112 年度國賠字第 11 號
17	115 年再字第 39 號	115 年訴字第 45 號	113 年度國賠字第 5 號
18	115 年再字第 40 號	115 年訴字第 46 號	113 年度國賠字第 6 號
19	115 年再字第 42 號	115 年訴字第 48 號	113 年度國賠字第 7 號