臺灣屏東地方法院民事判決

107年度屏簡字第421號

原　　告　臺灣中小企業銀行股份有限公司
法定代理人　黃博怡
訴訟代理人　王祥舟
　　廖俊盛
被　　告　信博企業有限公司
法定代理人　蘇永源
被　　告　塗托食品有限公司
法定代理人　胡國棟

上列當事人間請求給付票款事件，本院於民國108年1月28日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應連帶給付原告新臺幣（下同）772,700元，及自107年8月29日起至清償日止，按週年利率百分之6計算之利息。

訴訟費用8,480 元由被告連帶負擔。

本判決第一項得假執行。但被告於執行標的物拍定、變賣或物之交付前，以772,700元為原告預供擔保，或將請求標的物提存後，得免為假執行。

事實及理由要領

原告主張被告分為如附表所示支票之發票人及背書人，積欠如附表所示票款金額之事實，業據其提出與其主張相符之證據資料為證，被告經本院合法通知後，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。從而，原告依據票據法律關係，請求被告連帶給付如主文所示之金額及利息，為有理由，應予准許。本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應職權宣告假執行，並依同法第392條第2項、第3項規定，依職權宣告被告如預供相當之擔保，得免為假執行。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　1　　月　　31　　日

屏東簡易庭　　法　官　麥元馨

正本係照原本作成。

如對判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　1　　月　　31　　日

書記官　潘豐益

附表：

支票				
編號	發票日	金額（新臺幣）	利息起算日即提示日	支票號碼
1	107年8月29日	772,700 元	107年8月29日	AF0000000