憲法法庭裁定

112 年審裁字第 1442 號

03 聲請人 南山人壽保險股份有限公司

04 代表人 尹崇堯

05 訴訟代理人 劉志鵬 律師

06 劉素吟 律師

07 陳信翰 律師

08 上列聲請人因勞動基準法事件，聲請解釋憲法，本庭裁定如下：

09 主文

10 本件不受理。

11 理由

12 一、本件聲請人因勞動基準法事件，認臺灣彰化地方法院 109
13 年度簡字第 3 號行政訴訟判決（下稱系爭判決一）及臺中
14 高等行政法院 109 年度簡上字第 30 號判決（下稱系爭判
15 決二），所適用之勞動基準法第 32 條第 1 項規定（下稱
16 系爭規定），有違憲疑義，爰於中華民國 110 年 12 月 8
17 日聲請解釋憲法。

18 二、按憲法訴訟法 111 年 1 月 4 日修正施行前已繫屬而尚未
19 終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。
20 但案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備要件者，
21 審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第 90 條第 1
22 項及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文；又人民聲請解
23 釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依
24 法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令
25 ，發生有抵觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理
26 案件法（下稱大審法）第 5 條第 1 項第 2 款亦有明文。

27 三、經查，聲請人於 110 年 12 月 8 日聲請解釋憲法，是本件
28 聲請受理與否應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款之規定。
29 次查，聲請人曾就系爭判決一提起上訴，經系爭判決二以上
30 訴無理由予以駁回，且不得再上訴而告確定，是本件聲請應
31 以系爭判決二為確定終局判決，合先敘明。

32 四、核聲請意旨所陳，聲請人無非係爭執立法政策之當否，尚難

01 認已具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有何牴觸憲
02 法之處，核與上開大審法規定所定要件不符，應不受理。
03 五、綜上，本件聲請核與前揭規定均有未合，爰以一致決裁定不
04 受理。

05 中 華 民 國 112 年 8 月 8 日

06 憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞

07 大法官 詹森林

08 大法官 楊惠欽

09 以上正本證明與原本無異。

10 書記官 孫國慧

11 中 華 民 國 112 年 8 月 8 日