系爭裁定）以保全追徵為由，認有繼續扣押訴外人傅子恩及聲請人之數
之訴外人傅子恩股票設定質權予聲請人，系爭股票事實上為聲請人所有；是
捷噥B適用，有誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情
q務……。」故聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未具體敘明確定終局裁判
k關於第三人財產沒收、追徵之要件，而無第三人沒收程序之開啟；暨本件
終局裁定就相關法律之解釋、適用，有何誤認或忽略相關基本權利重要意義