憲法法庭裁定　　113 年審裁字第 542 號

聲　請　人　張德貴

訴訟代理人　劉力豪　律師

上列聲請人因請求確認土地所有權登記請求權不存在事件，聲請裁判憲法審查，本庭裁定如下：

主　文

本件不受理。

理　由

一、本件聲請人因請求確認土地所有權登記請求權不存在事件，認福建連江地方法院 112 年度簡上字第 2 號民事判決（下稱系爭確定終局判決），牴觸憲法，聲請解釋憲法。其主張意旨略以：系爭確定終局判決違反憲法平等原則及第 23 條規定，侵害人民憲法第 15 條之財產權保障等語。核其聲請意旨，應係就系爭確定終局判決聲請裁判憲法審查，本庭爰依此審查，先予敘明。

二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判認有牴觸憲法者，得自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之 6 個月不變期間內，聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備憲法訴訟法（下稱憲訴法）所定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 59 條及第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又，憲訴法第 59 條第 1 項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲訴法第 59 條第 1 項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審查，如非針對確定終局裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價值，而僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法審查之法定要件。

三、核聲請意旨所陳，僅屬以一己之見解，爭執原因案件事實及

系爭確定終局判決認事用法所持見解，尚難謂客觀上已具體敘明系爭確定終局判決究有何違憲之處，是本件聲請與憲訴法上開規定所定要件不合，本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　7　　月　　19　　日

憲法法庭第四審查庭　審判長大法官　張瓊文

大法官　蔡宗珍

大法官　朱富美

以上正本證明與原本無異。

書記官　朱倩儀

中　　華　　民　　國　　113　　年　　7　　月　　23　　日