

憲法法庭裁定

115 年審裁字第 1121 號

聲 請 人 胡 英 明
送達代收人 許富雄 律師
訴訟代理人 王東山 律師
許富雄 律師

上列聲請人因退休給與事件，聲請裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主 文
本件不受理。
理 由

一、本件聲請意旨略以：最高行政法院 113 年度上字第 506 號判決（下稱系爭確定終局判決）適用公務人員退休資遣撫卹法第 17 條第 1 項第 2 款、第 73 條第 1 項、第 79 條第 1 項第 2 款規定所持見解，違反法律保留原則，牴觸憲法第 7 條、第 15 條、第 18 條、第 22 條及第 23 條規定，爰聲請裁判及法規範憲法審查等語。核其聲請意旨，聲請人應係就系爭確定終局判決聲請裁判憲法審查，本庭爰依此審查。

二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判及其適用之法規範，認有牴觸憲法者，得自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之 6 個月不變期間內，聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其他要件，且情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條及第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又，憲訴法第 59 條第 1 項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲訴法第 59 條第 1 項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審查，如非針對確定終局

01 裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價值，而
02 僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法
03 審查之法定要件。

04 三、核聲請意旨所陳，僅屬以一己之見解，爭執系爭確定終局判
05 決認事用法所持見解，尚難謂客觀上已具體敘明其憲法上權
06 利究遭受如何不法之侵害，及系爭確定終局判決究有如何抵
07 觸憲法之處。是本件聲請與憲訴法所定之要件不合，本庭爰
08 以一致決裁定不受理。

09 中 華 民 國 115 年 6 月 22 日
10 憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 呂太郎
11 大法官 蔡宗珍
12 大法官 朱富美

13 以上正本證明與原本無異。

14 書記官 陳佳微
15 中 華 民 國 115 年 6 月 22 日