

03 聲 請 人 王 千 瑜

04 上 列 聲 請 人 因 訴 訟 救 助 等 事 件 ， 聲 請 裁 判 及 法 規 範 憲 法 審 查 。 本
05 庭 裁 定 如 下 ：

06 主 文

07 本 件 不 受 理 。

08 理 由

09 一、聲請人主張略以：最高行政法院 114 年度抗字第 146 號裁
10 定、相關裁判（下併稱系爭裁判）及其等所適用之行政訴訟
11 法第 49 條之 1、第 49 條之 3、第 73 條、第 98 條之 4
12 、第 104 條、第 265 條、第 266 條、民事訴訟法第 78
13 條及第 95 條等規定（下併稱系爭規定），違反權力分立原
14 則、法律明確性原則、正當法律程序、法律保留原則、平等
15 原則與比例原則等等，侵害聲請人受憲法保障之平等權、工
16 作權、訴訟權及財產權等權利而違憲，乃聲請裁判及法規範
17 憲法審查等語。

18 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程
19 序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判及其所適
20 用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲
21 之判決，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項定有
22 明文；該條項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法
23 定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判就其據為裁判
24 基礎之法律之解釋、適用，有誤認或忽略相關基本權利重要
25 意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸
26 憲法之情形時，得聲請憲法法庭就該確定終局裁判為宣告違
27 憲之判決。又人民聲請裁判及法規範憲法審查，應以聲請書
28 記載聲請判決之理由及聲請人對本案所持之法律見解；而聲
29 請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以
30 一致決裁定不予受理；復分別為憲訴法第 60 條第 6 款及第
31 15 條第 3 項所明定；且憲訴法第 15 條第 3 項規定之立
32 法理由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序進行之關鍵事項

體敘明之義務……。」故聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未
具體敘明裁判及法規範有如何違憲之理由，核屬未表明聲請
裁判理由之情形，憲法法庭審查庭得毋庸命補正，逕以一致
決裁定不受理。

三、核聲請意旨所陳，聲請人無非泛言系爭規定及系爭裁判違憲
，尚難認對於系爭規定有如何之牴觸憲法，以及系爭裁判就
其據為裁判基礎之法律之解釋、適用，有如何之誤認或忽略
相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解
之憲法價值等牴觸憲法之情形，已予以具體敘明，核均屬未
表明聲請裁判理由之情形。爰依憲訴法第 15 條第 3 項規
定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 115 年 3 月 25 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂人蓉

中 華 民 國 115 年 3 月 25 日