# 臺灣臺北地方法院民事簡易判決

108年度店簡字第424號

原　　告　吳光蘄
被　　告　大新店駕駛訓練班有限公司
法定代理人　黃子瑜
訴訟代理人　張世和律師
　　游璧瑜律師

上列當事人間請求給付票款事件，於中華民國109年3月10日言詞辯論終結，本院判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣肆佰壹拾貳萬貳仟伍佰元，及自如附表一所示利息起算日起至清償日止，按年息百分之六計算之利息。

訴訟費用新臺幣肆萬壹仟捌佰捌拾柒元由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣肆佰壹拾貳萬貳仟伍佰元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、原告方面：

一、聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）412萬2,500元，及自附表瑣事利息起算日起至清償日止，按年息6%計算之利息。

二、陳述：

㈠原告執有被告所簽發如附表一所示支票15紙（下稱系爭支票），詎經屆期提示，竟因拒絕往來戶而遭退票，屢經催討無效，爰起訴請求被告給付如附表一所示票款及利息。

㈡原告就系爭支票借款交付之日期、金額、匯款帳戶如附表二所載。被告向許庭維調的錢，許庭維僅有部分向原告調現，其餘許庭維自己想辦法，或係許庭維向別人調現，故許庭維匯出的錢會大於原告匯給許庭維的錢。

貳、被告方面：

一、聲明：原告之訴駁回。

二、陳述：

㈠被告之法定代理人黃子瑜因被告營運有資金需求，遂委託訴外人劉邦瓊（下稱劉邦瓊）出面與訴外人許庭維（下稱許庭

維）洽談，並將系爭支票15紙交付予許庭維，由許庭維尋找金主借款，但被告自始未獲得自原告之款項，原告應就曾交付被告系爭支票款項之事實舉證證明。

㈡經統計原告提出其永豐商業銀行（下稱永豐銀行）學府分行及板新分行帳戶存摺明細，原告共匯款6,534,651元至許淑娟（原告配偶）及許庭維經營之皇宇科技有限公司（下稱皇宇公司）帳戶，又依原告提出之皇宇公司華南商業銀行（下稱華南銀行）帳戶往來明細，皇宇公司共匯款5,724,240元至被告帳戶，均與本件原告主張之4,122,500元不符，是原告匯至許淑娟、皇宇公司帳戶之款項，是否即為系爭支票之款項，實非無疑。又縱有金錢自許庭維使用之許淑娟及皇宇公司帳戶匯款至被告帳戶，亦不能證明該款項係許庭維與被告之工程款項或系爭支票之款項。原告之主張無理由，原告不得對被告主張票據權利。

叁、兩造不爭執與爭執事項：

一、兩造不爭執事項：

㈠被告授權訴外人劉邦瓊簽發系爭支票15紙，透過許庭維向原告借款，並由許庭維將系爭支票15紙轉交原告，有許庭維之證述在卷可佐（見本院卷第165-171頁言詞辯論筆錄）。

㈡原告執有如附表一所示被告為發票人之系爭支票15紙，經提示後，因存款不足及拒絕往來戶遭退票，未獲兌現，有系爭支票及退票理由單影本在卷可稽（見本院108年度司促字第411號支付命令卷第1-15頁）。

㈢原告與被告為系爭支票之直接前後手（見本院卷第271頁被告民事答辯㈢狀）。

㈣原告交付予被告借款之日期、金額、帳戶如附表二所示，有附表二備註欄所載銀行帳戶存摺明細可稽。

二、兩造爭執事項：

㈠原告有無交付借款予被告？

㈡原告請求被告給付如附表一所示票款合計4,122,500元，有無理由？

肆、本院之判斷：

一、按發票人應照支票文義擔保支票之支付；發票人、承兌人、背書人及其他票據債務人，對於執票人連帶負責；執票人向支票債務人行使追索權時，得請求自付款提示日起之利息，如無約定利率者，依年利6釐計算；票據法第126條、第144條準用第96條、第133條定有明文。

二、原告就系爭支票之借款已交付被告：

㈠查被告授權劉邦瓊簽發系爭支票透過許庭維向原告借款，原告已將借款金額匯款至許淑娟或許庭維之皇宇公司帳戶，再由許庭維自許淑娟或皇宇公司帳戶匯款至被告帳戶，原告交付借款之日期、金額如附表二「原告匯款日期、金額」欄所示；又許庭維自許淑娟或皇宇公司帳戶匯款至被告帳戶之金額（編號11、12標示★號之2筆金額除外）合計8,427,270元部分，為被告所不爭執，並有原告提出如附表二備註欄所載銀行帳戶存摺交易明細在卷可稽，堪信為真正。是許庭維匯入被告帳戶之金額至少有8,427,270元。被告辯稱未獲得自原告之款項，委無可採。

㈡又被告雖辯稱許庭維匯入被告帳戶之金額與原告開立之支票（系爭支票）日期數額差距甚鉅，不能證明許庭維所匯之款項是許庭維之工程款或係借票的錢或為系爭支票之借款云云。按票據行為，為不要因行為，執票人不負證明關於給付之原因之責任，如票據債務人主張執票人取得票據係無對價或於作成拒絕證書後而取得，則應由該債務人負舉證之責任（最高法院85年度台上字第286號判決要旨參照）。本件被告辯稱許庭維與被告間有借票情形云云，並未舉證以實其說；又許庭維承攬被告之工程，許庭維為承攬人，應由被告給付工程款給許庭維，許庭維應無給付被告工程款之情形。被告辯稱如附表二所示許庭維匯入被告帳戶之金額係借票的錢或工程款云云，委無可採。

㈢系爭支票既係被告授權劉邦瓊簽發，委託許庭維向原告借款所交付原告之支票，而原告亦已透過許庭維交付借款予被告

，且許庭維交付被告之金額遠大於系爭支票之金額，原告主張已交付借款予被告，可堪採信。

三、原告請求被告給付如附表一所示票款合計4,122,500元，為有理由：

查被告為系爭支票之發票人，原告為執票人，兩造間就系爭支票之原因關係為借貸，為兩造所不爭執。而原告已交付借款予被告，已如前述，原告依票據之法律關係，請求被告給付票款4,122,500元，及自附表所示付款提示日起至清償日止，按年息6%計算之利息，核屬有據。

四、綜上所述，原告依票據之法律關係，請求被告給付如附表一所示票款及各自提示日起至清償日止，按年息6%計算之利息，為有理由，應予准許。

伍、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，於本判決結果不生影響，爰不一一論述，併此敘明。

陸、本件係就民事訴訟法第427條第2項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如為原告預供擔保，得免為假執行。

柒、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　26　　日

臺灣臺北地方法院新店簡易庭

法　官　蔡寶樺

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　26　　日

書記官　黃聖筑

計　算　書：

| 項　　目 | 金　額（新臺幣） | 備　註 |
| --- | --- | --- |

第一審裁判費　　41,887元

合　　計　　41,887元

附表一：支票

| 編號 | 發票人 | 發票日 | 面　額（新臺幣） | 支票號碼 | 提示日即利息起算日 | 付款銀行 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 大新店駕駛訓練班有限公司 | 107年11月16日 | 30萬元 | UA0000000 | 107年11月16日 | 聯邦銀行安康分行 |
| 2 | | 107年11月16日 | 30萬元 | UA0000000 | 107年11月16日 | |
| 3 | | 107年11月24日 | 30萬元 | UA0000000 | 107年11月26日 | |
| 4 | | 107年11月28日 | 30萬元 | UA0000000 | 107年11月28日 | |
| 5 | | 107年11月29日 | 40萬元 | UA0000000 | 108年01月02日 | |
| 6 | | 107年11月09日 | 20萬元 | HTA0000000 | 107年11月09日 | 上海商銀新店分行 |
| 7 | | 107年11月12日 | 50萬元 | HTA0000000 | 107年11月12日 | |
| 8 | | 107年11月15日 | 27萬元 | HTA0000000 | 107年11月15日 | |
| 9 | | 107年11月19日 | 34萬元 | HTA0000000 | 108年01月02日 | |
| 10 | | 107年11月22日 | 30萬元 | HTA0000000 | 107年11月22日 | |
| 11 | | 107年11月26日 | 30萬元 | HTA0000000 | 107年11月26日 | |
| 12 | | 107年12月04日 | 15萬元 | HTA0000000 | 108年01月02日 | |
| 13 | | 107年12月05日 | 5萬2500元 | HTA0000000 | 107年12月05日 | |
| 14 | | 107年12月06日 | 20萬元 | HTA0000000 | 108年01月02日 | |
| 15 | | 107年12月07日 | 41萬元 | HTA0000000 | 107年12月07日 | |
| | 合計：412萬2,500元 | | | | | |

附表二：原告匯款交付被告之金額（P317-318）

| 編號 | 支票日期、金額、票號 | 原告匯款日期、金額 | 原告匯入→許淑娟或皇宇公司帳戶，再由許庭維自許淑娟或皇宇公司帳戶匯款→被告帳戶 | 匯入被告帳戶之金額 |
|---|---|---|---|---|

（續上頁）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 107年11月9日<br>20萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P39） | 107年8月23日<br>192,000元 | 帳號000000000000（許淑娟）<br>→帳號000000000000（皇宇公司）<br>→帳號0000000000（被告）<br>（本院卷P285） | 560,015元＋<br>260,015元＝<br>820,030元<br>（本院卷P325） |
| 2 | 107年11月12日<br>50萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P39） | 107年8月22日<br>186,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（皇宇公司）<br>→帳號0000000000（被告）<br>（本院卷P285） | 750,015元＋<br>377,015元＝<br>1,127,030元<br>（本院卷P326） |
| 3 | 107年11月15日<br>27萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P41） | 107年8月23日<br>390,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（皇宇公司）<br>→帳號0000000000（被告）<br>（本院卷P285） | 560,015元＋<br>260,015元＝<br>820,030元<br>（本院卷P326） |
| 4 | 107年11月16日<br>10萬元<br>UA0000000<br>（本院卷P45） | 107年8月24日<br>192,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（皇宇公司）<br>→帳號0000000000（被告）<br>（本院卷P285） | 640,015元＋<br>310,015元＝<br>950,030元<br>（本院卷P327） |
| 5 | 107年12月04日<br>15萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P43） | 107年9月24日<br>261,000元<br>（許庭維補<br>75,000元） | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（皇宇公司）<br>→帳號0000000000（被告） | 800,015元<br>（本院卷P327、<br>328） |
| 6 | 107年12月06日<br>20萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P43） | | | |
| 7 | 107年11月16日<br>30萬元<br>UA0000000<br>（本院卷P47） | 107年9月28日<br>672,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000<br>→帳號0000000000（被告） | 107年9月29日<br>800,015元<br>（本院卷P328）<br>（依被告於答辯㈤狀記載匯入被告帳戶之金額，惟無帳戶明細可資比對）。 |
| 8 | 107年11月22日<br>30萬元<br>HTA0000000（本院卷P41） | | | |
| 9 | 107年11月24日<br>30萬元<br>UA0000000 | 107年11月2日<br>480,000元<br>（許庭維補 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（許淑娟）<br>→帳號0000000000（被告） | 135,015元＋<br>8000,015元＝<br>935,030元 |

（續上頁）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | （本院卷P43） | 100,000元） | | （本院卷P328、329） |
| 10 | 107年11月28日<br>30萬元<br>UA0000000<br>（本院卷P47） | | | |
| 11 | 107年11月26日<br>30萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P39） | 107年11月9日<br>300,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（許淑娟）<br>→提現金交付予劉邦瓊 | ★被告否認有提交現金30萬元予劉邦瓊。 |
| 12 | 107年11月29日<br>40萬元<br>UA0000000<br><br><br><br>（本院卷P45） | 107年10月12日<br>198,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（許淑娟）<br>→帳號0000000000（被告）<br>（依本院卷第231頁許淑娟帳戶存摺明細，有轉帳420,030元之轉出紀錄，但無轉入帳號之記載） | ★420,030元<br>（本院卷P231）<br>被告否認有匯入被告帳戶。 |
| | | 107年11月2日<br>200,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（許淑娟）<br>→帳號0000000000（被告） | 800,015元<br>（本院卷P330） |
| 13 | 107年11月19日<br>34萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P47） | 107年11月6日<br>336,000元 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（許淑娟）<br>→帳號0000000000（被告）（2筆） | 285,015元＋100,015元＝385,030元<br>（本院卷P330、331） |
| 14 | 107年12月05日<br>5萬2500元<br>HTA0000000<br>（本院卷P41） | 107年11月7日<br>288,000元<br><br>107年11月16日 | 帳號000-00000000000（原告）<br>→帳號000000000000（許淑娟）<br>→帳號0000000000（被告） | 107年11月7日<br>750,015元<br>（本院卷P331）<br><br>107年11月16日 |
| 15 | 107年12月07日<br>41萬元<br>HTA0000000<br>（本院卷P45） | 150,000元 | | 240,030元<br>（本院卷P331、332） |
| 合計：412萬2,500元 | | 384萬5,000元 | | 8,427,270元 |
| 備註：一、帳號000-00000000000為原告於永豐銀行板新分行帳戶；帳號000-00000000000為原告於永豐銀行學府分行之帳戶（見本院卷第63-79頁）。 | | | | |

（續上頁）

二、帳號000000000000（許淑娟），為訴外人許淑娟於華南商業銀行南三重分行之帳戶。帳號000000000000為許淑娟於華南商業銀行信義分行之帳戶（見本院卷第175-189頁）。

三、帳號000000000000為訴外人皇宇綠色科技有限公司（法定代理人許庭維）於華南商業銀行板新分行之帳戶（見本院卷第191-231、237-261頁）。

四、帳號0000000000為被告之帳戶。

五、許庭維於上開期日匯入被告帳戶之金額，被告自認之金額合計為8,427,270元（編號11、12標示★之2筆除外）。如加計編號11、12標示★之2筆金額，合計之金額為9,147,300元。

六、編號11所示30萬元部分，原告主張係交付現金予劉邦瓊，惟未舉證證明。編號12「匯入被告帳戶金額」欄標示★號之107年10月12日匯款420,030元部分，依許淑娟000000000000號帳戶存摺明細所示，107年10月12日自許淑娟帳戶確有轉出420,030元之紀錄，惟存摺明細無轉入帳號之記載（見本院卷第231頁），原告就此亦未再予舉證轉入帳號。