

最高法院民事裁定

108年度台上字第1357號

上訴人 簡志剛

訴訟代理人 陳思合律師

被上訴人 世達國際商務中心股份有限公司

法定代理人 林黎金

上列當事人間請求返還借款事件，上訴人對於中華民國108年3月19日臺灣高等法院第二審判決（107年度上字第9號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，同法第467條、第470條第2項定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判

01 決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定上
02 訴人之被繼承人蔡貴鳳交付之款項為投資款，上訴人無法證明其
03 與被上訴人間有借貸合意，及其之給付欠缺給付目的，上訴人依
04 消費借貸及不當得利之法律關係，請求被上訴人給付新臺幣 562
05 萬 8519 元本息，洵屬無據等取捨證據、認定事實之職權行使，指
06 摘其為不當，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依
07 訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續
08 造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要
09 性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上
10 訴為不合法。

11 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第 481 條、第 444 條
12 第 1 項、第 95 條、第 78 條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 108 年 7 月 4 日

14 最高法院民事第六庭

15 審判長法官 劉 靜 嫻

16 法官 高 金 枝

17 法官 李 媛 媛

18 法官 林 金 吾

19 法官 林 林 恩 山

20 本件正本證明與原本無異

21 書 記 官

22 中 華 民 國 108 年 7 月 15 日