

最高法院民事裁定

108年度台上字第1828號

上訴人 家家水電有限公司

法定代理人 吳振河

訴訟代理人 廖學興律師

劉致顯律師

被上訴人 邱柏聰

上列當事人間請求清償借款事件，上訴人對於中華民國108年5月28日臺灣高等法院第二審判決（107年度上字第1471號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2項分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容

，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：上訴人匯款予被上訴人之時點，均在其自訴外人凱達營造股份有限公司受領各期工程款之後，與受領工程款之時點甚為密接，且如原判決附表（下稱附表）編號1至5所示款項，匯款比例均為其所領各期工程款之7.11%，編號6、8所示款項，匯款比例均為其所領各期工程款之7.47%，足見上訴人確因受領江翠國小老舊校舍整建工程（下稱系爭工程）之工程款，而將附表所示款項匯予被上訴人係為給付系爭工程之佣金，被上訴人受領該款項即非無法律上之原因等情，指摘為不當。並就原審命為辯論及已論斷者，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 108 年 9 月 20 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 王 仁 貴

法官 滕 允 潔

法官 林 金 吾

法官 李 瑜 娟

法官 李 寶 堂

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 108 年 9 月 27 日