最高法院民事裁定

108年度台上字第224號

上　訴　人　杜佳曄
訴訟代理人　簡長順律師
被 上訴 人　美的適藥業股份有限公司
法定代理人　藍孟宏

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國107 年11月13日臺灣高等法院第二審判決（106 年度上字第66號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2 項定有明文。而依同法第468 條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469 條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469 條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468 條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關判例、解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分

提起上訴，雖以該部分判決違背法令為由，惟核其上訴狀所載內容，係就原審認定被上訴人得請求上訴人給付家福藥局之營業收入包含藥師調劑等新臺幣（下同）111萬9,126元、家福藥局POS電腦系統於契約終止時庫存商品價值175萬8,337元、契約終止前被上訴人代墊費用22萬8,198元、懲罰性違約金30萬元，扣除上訴人已繳履約保證金40萬元，共計300萬5,661元。被上訴人免除連帶保證人馬思平債務，於其與上訴人、第一審共同被告岳昌宏約定分擔之6.25%即18萬7,854元範圍內，上訴人亦同免責任，上訴人應與丘昌宏連帶給付其餘281萬7,807元本息；及不得請求被上訴人返還因假執行受領逾64萬8,282元本息等取捨證據、認定事實之職權行使，及依職權解釋契約，指摘其為不當，並就原審已為論斷者，泛言未論斷，而非表明該部分判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　1　　月　　30　　日

最高法院民事第二庭

審判長法官　陳　重　瑜

法官　吳　謀　焰

法官　吳　青　蓉

法官　林　麗　玲

法官　周　舒　雁

本件正本證明與原本無異

書　記　官

中　　華　　民　　國　　108　　年　　2　　月　　15　　日