

最高法院民事裁定

108年度台上字第2399號

上訴人 正杏實業有限公司

法定代理人 鄧建正

訴訟代理人 孔繁琦律師

侯旻伸律師

張家馨律師

被上訴人 世紀明有限公司

法定代理人 王永慶

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國108年7月17日臺灣高等法院第二審判決（107年度上字第51號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2項分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表

明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三
審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容
，係就原審取捨證據、認定事實，及解釋契約之職權行使所論斷
：系爭商品英文名稱與系爭許可證所載醫療器材之英文名稱截然
不同，上訴人是因受詐欺而簽訂系爭契約，且系爭商品與仿單所
載之材質、規格不符，並無可取，被上訴人亦無以故意背於善良
風俗之方法加損害於上訴人等情，指摘其為不當。並就原審已論
斷者，泛言未論斷或有認定事實不依證據之違背法令，而非表明
該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法
令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性
或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合
法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查調查
證據原由審理事實之法院衡情裁量，不受當事人請求所拘束。原
判決已說明上訴人其餘攻擊方法與判決結果不生影響，不予逐一
論列之理由（見原判決第11頁），自無違背法令可言，併予敘明
。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條
第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 108 年 11 月 13 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 王 仁 貴
法官 李 寶 堂
法官 林 金 吾
法官 李 瑜 娟
法官 滕 允 潔

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 108 年 11 月 18 日