

最高法院刑事判決

108年度台上字第418號

上訴人 謝長智

選任辯護人 林輝豪律師

上列上訴人因殺人案件，不服臺灣高等法院中華民國107年12月18日第二審更審判決（107年度上更一字第94號，起訴案號：臺灣新竹地方檢察署106年度偵字第8327、10158號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

理由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。本件原判決綜合全案卷證資料，本於事實審法院之推理作用，認定上訴人甲○○有其事實欄所載基於殺人犯意，持黑色塑膠尖刀猛力刺入被害人杜長松腹部，致被害人受有腹部穿刺傷，腹部大量出血致出血性休克，不治死亡之犯行，因而維持第一審所為論以殺人罪，處有期徒刑13年（累犯，說明死刑、無期徒刑依法不得加重其刑）之判決，駁回上訴人及檢察官在第二審之上訴。已詳述其調查、取捨證據之結果，及憑以認定犯罪事實之心證理由。所為之論斷，俱與卷存證據資料相符，從形式上觀察，原判決並無足以影響其判決結果之違法情形存在。

二、上訴意旨略以：

（一）被害人所受刀傷位置，係腹部受刺入1刀，倘上訴人真有殺人之犯意，應是持刀往被害人之頭部、頸部或心臟等部位刺去，且不會僅有刺入1刀。又上訴人持刀刺傷被害人後，旋即步出上開租屋處，託友人曹明正報警，曹明正即撥打 119

報案，新竹縣政府消防局約5分鐘後通報110專線，亦可認上訴人並無置被害人於死之故意。

(二)上訴人與證人賈意欣為男女朋友，上訴人於民國106年8月24日晚間10時23分許返回新竹縣○○鄉○○街○○號103室（下稱103室）時，驚見賈意欣與被害人發生性行為，上訴人怒喝「我給你5分鐘穿衣服穿褲子」後，即走至該址門外，又於2分鐘內立刻返回103室進入房間內，此當符合「當場」之要件。又賈意欣向上訴人表示係遭被害人性侵害，且當被害人見上訴人毆打賈意欣時，除對上訴人咆嘯、口出惡言外，甚而出手毆打，上訴人確係忽見被害人先對上訴人、賈意欣為不義行為，又因被害人不斷辱罵，一時激憤，而為傷害行為；再者，上訴人與賈意欣於法律上雖非夫妻，然因事實上共同生活之意思，且時間已逾2年，此種情形應具事實上之婚姻關係，應符合「激於義憤」之要件。是上訴人所犯者應係刑法第279條但書之義憤傷害致死罪云云。

三、惟查：

(一)證據之取捨及其證明力之判斷，俱屬事實審法院自由判斷裁量之職權，此項自由判斷職權之行使，倘不違背客觀存在之經驗法則及論理法則，即無違法可指，觀諸刑事訴訟法第155條第1項規定意旨甚明，自難任憑己意，指摘為違法，而據為上訴第三審之適法理由。又刑法之殺人罪，除須具備殺害行為、死亡結果、行為與結果間具有因果關係等客觀構成要件要素外，主觀構成要件須有殺人故意，且不以直接故意（確定故意）為限，具未必故意（不確定故意）即可。而殺人故意之判斷，應審酌行為人之供述、雙方有無宿怨、行兇動機、所受刺激，及案發當時之客觀情況，如當場所受之刺激、下手之輕重、加害之部位、兇器種類、傷痕之多寡等情，綜合以為判斷之準據。事實審法院對於行為人有無殺人故意之認定，應本於調查所得之資料，形成心證予以取捨，並於判決理由內詳予闡述。原判決已敘明如何依上訴人之部分自白、賈意欣之證述、法務部法醫研究所解剖報告書暨鑑定報

告書及函、上訴審對犯罪現場監視器影像畫面檔案之勘驗結果、天主教仁慈醫療財團法人仁慈醫院診斷證明書、內政部警政署刑事警察局鑑定書等證據資料，為綜合判斷，認上訴人有事實欄所載之犯行。並說明人體腹部內有肝臟、脾臟、胰臟及十二指腸等重要器官，倘以尖銳刀械刺入，有可能傷及腹腔重要臟器，致大量失血、生理機能嚴重受損而死亡，上訴人於案發時年滿40歲，心智正常成熟，有一定之社會歷練，難諉為不知；復參以持以行兇之尖刀為上訴人所有，平日供作切生魚片之用，顯然明知此係銳利具有殺傷力之兇器，且該尖刀刀身長19公分，帶有小鋸齒，刀鋒處尖，刀身中段寬2.3公分，上訴人刺入深度達10公分，經腹壁刺入腹腔，傷及大小網膜、胃大彎竇部、胰臟頭頸部及極為靠近之下腔靜脈，腹腔積血不包括可能有流出體外者，至少有700毫升；是依上訴人所持尖刀刀鋒尖銳、與被害人近身接觸、由前往後出手之姿勢、下手之力道甚重、刺入部位為人體要害、當場所受之刺激等情狀，綜合認定上訴人有殺人之故意。復就上訴人所辯：其犯後即讓被害人離開現場，應無殺人犯意云云，辯護人辯護意旨：上訴人未持刀刺被害人頭、頸等重要部位，且有託友人報警協助將被害人送醫，應無殺人故意云云，如何不可採，予以指駁說明（見原判決第10至12頁）。所為之論斷，俱有卷內資料可按，無違證據法則，乃事實審法院採證認事職權之適法行使。上訴人上訴意旨(一)部分，對原審取捨證據與自由判斷證據證明力之職權行使任意爭執，並非適法之第三審上訴理由。

(二)刑法第273條、第279條之所謂當場激於義憤而殺人、傷害，參諸立法理由，係指他人對行為人或其親屬（或親近之人）實施不義行為，行為人受此莫大之侮辱或冒犯之挑動，憤激難忍，在不義行為之當場立為實施殺害或傷害行為。如行為人原先對他人所實施之不義行為，並未因此引起公憤，係另因不滿該他人之回應，或有其他因素介入，致情緒失控而為殺害或傷害行為，即非該條所稱之「當場激於義憤」。依原

審認定之事實，上訴人於案發當日返回103室時，驚見被害人與賈意欣發生性行為，上訴人怒喝「我給你5分鐘穿衣服穿褲子」後，隨即走至該址屋外，俟於2分鐘內再度返回103室，上訴人質疑賈意欣「討客兄」，出手毆打賈意欣，並質問被害人「你憑什麼碰我老婆？」2人因此發生口角、互罵三字經及肢體衝突，上訴人遂基於傷害之犯意，持原放置於室內木桌下之黑色塑膠柄尖刀1把，朝被害人右肩刺2刀，致右肩受有表面切創傷，稍後上訴人再度與被害人發生口角、互罵三字經，盛怒之下基於殺人之故意，持上開尖刀朝被害人腹部猛力刺入1刀，被害人經送醫急救，因腹部出血性休克死亡。則上訴人既有讓被害人先著衣，並退出該室至戶外，2分鐘內再返回該室，可認上訴人原未受目睹被害人與賈意欣為性交行為，而激生公憤，其是因被害人一再與其口角、互罵三字經、肢體衝突，激動而持尖刀傷害被害人，然被害人仍一再挑釁，盛怒之下始生殺人犯意，持刀刺入被害人腹腔，是原審認定尚難認與刑法第273條第1項義憤殺人罪之構成要件相符，核無不合。上訴人之行為，既與「當場激於義憤」之要件不符，則上訴意旨(二)仍執前詞，主張上訴人係當場激於義憤而傷害致人於死之犯行云云，尚非可取。

(三)其他上訴意旨，或對原審取捨證據與自由判斷證據證明力之職權行使，或對原判決理由已經說明之事項，徒以自己之說詞，再為事實上之爭辯，泛指為違法，皆非適法之第三審上訴理由，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中華民國 108 年 3 月 14 日

最高法院刑事第三庭

審判長	法官	王	居	財
	法官	蘇	振	堂
	法官	謝	靜	恒
	法官	鄭	水	銓
	法官	楊	真	明

01 本件正本證明與原本無異

02 書記官

03 中華民國 108 年 3 月 14 日