

最高法院民事裁定

109年度台上字第3022號

上訴人 誠毅紙器股份有限公司

法定代理人 鍾錫嘉

訴訟代理人 張名賢律師

黃羽駿律師

被上訴人 桃園紙廠股份有限公司

法定代理人 徐楊寶桂

訴訟代理人 吳志勇律師

張家維律師

上列當事人間請求給付貨款事件，上訴人對於中華民國109年8月19日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（108年度重上字第135號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2項定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從

01 事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原
02 則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其
03 所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由
04 ，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決其敗訴部分提起上訴
05 ，雖以該不利部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內
06 容，係就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所論斷
07 ：上訴人不能證明被上訴人出賣之系爭貨物有防水度未達 600秒
08 之瑕疵，其主張以系爭貨物瑕疵擔保或不完全給付之損害賠償債
09 權，抵銷被上訴人民國 107年1月至3月貨款債權，並反訴請求抵
10 銷後之損害賠償餘額，均屬無據等情，指摘其為不當，並就原審
11 所為論斷，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該不利部分判決所
12 違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體
13 事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所
14 涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上
15 訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

16 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條
17 第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 109 年 11 月 18 日

19 最高法院民事第六庭

20 審判長法官 鄭 雅 萍

21 法官 周 玫 芳

22 法官 王 金 龍

23 法官 王 本 源

24 法官 陳 玉 完

25 本件正本證明與原本無異

26 書 記 官

27 中 華 民 國 109 年 11 月 30 日