

最高法院民事裁定

109年度台上字第3296號

上訴人 薩摩亞商百思極有限公司台灣分公司

法定代理人 栗田經弘

訴訟代理人 陳友炘律師

被上訴人 奇蹟光影娛樂有限公司

法定代理人 黃怡婷

上列當事人間請求給付報酬事件，上訴人對於中華民國109年8月19日臺灣高等法院第二審判決（108年度上字第1250號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2項分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容

，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人否認上訴人提出之預算表為兩造所同意，且除已支付部分外，否認上訴人所提各該憑證為真正，及係為處理兩造間委任事務所支出，上訴人未證明其為被上訴人支付本件請求金額之委任費用等情，指摘其為不當。並就原審已論斷者，泛言未論斷或論斷違背法令，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查本件被上訴人否認上訴人之主張，依民事訴訟法第277條規定應由上訴人負舉證之責，原判決無不適用民事訴訟法第199條及第277條但書規定之違誤，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 109 年 12 月 3 日

最高法院民事第七庭

審判長法官 袁 靜 文

法官 林 金 吾

法官 李 媛 媛

法官 石 有 為

法官 滕 允 潔

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 109 年 12 月 15 日