

最高法院刑事判決

109年度台上字第4925號

上訴人 林墜枝

上列上訴人因妨害自由案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國108年12月16日第二審判決（108年度上易字第541號，起訴案號：臺灣臺中地方檢察署107年度偵續字第15號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審審理結果，認定上訴人林墜枝有其事實欄所載妨害自由犯行明確，因而撤銷第一審諭知上訴人無罪之判決，改判論以上訴人犯強制罪刑，已詳敘其調查、取捨證據之結果及憑以認定犯罪事實之心證理由，就上訴人關於自助行為之辯詞認非可採，亦依調查所得證據予以論述及指駁，有卷存資料可資覆按。

三、上訴意旨略以：上訴人攔阻被害人李璣樺過程，均將李璣樺壓制在告訴人之機車上，未將其壓制在地或有任何傷害行為，且李璣樺機車未倒地，原判決認上訴人動用私刑，所為不符自助行為之必要性，有判決理由不備、矛盾及適用法則不當之違法；原判決未審酌上訴人行為之動機、目的，作為科刑依據，亦屬判決理由不備之違誤。縱認上訴人之行為成罪，亦屬自助過當，應類推適用防衛過當或避難過當之規定減輕或免除其刑等語。

四、證據之取捨、證明力之判斷與事實之認定，俱屬事實審法院

得裁量判斷之職權，此項職權之行使，倘未違背客觀存在之經驗法則或論理法則，又於判決內論敘其何以作此判斷之心證理由者，即不得任意指摘其為違法，據為提起第三審上訴之合法理由。又民法第151條之自助行為，以不及受法院或其他有關機關援助，並非於其時為之，則請求權不得實行或其實行顯有困難者為限。原判決認定上訴人上開犯行，係綜合證人即被害人李鰲樺、證人吳昶寬、李坤達不利之證詞，參酌卷附之衛生福利部臺中醫院診斷證明書、監視錄影畫面、員警工作紀錄簿、第一審及原審勘驗筆錄，所列其餘證據資料及案內其他證據調查之結果而為論斷，已載敘憑為判斷上訴人因李鰲樺避不見面，為向其索債，而駕車擦撞攔阻李鰲樺之機車迫其停車，惟上訴人未立即為其他合法處置，竟將李鰲樺拉下機車，反折其手部，並以身體、膝蓋重壓李鰲樺背部，使其跪趴在地上，持續相當時間，致李鰲樺身體受有多處擦挫傷，勾稽上訴人於案發前已對李鰲樺取得本票裁定，並對李鰲樺提出詐欺刑事告訴，且經臺灣臺中地方檢察署檢察官受理偵辦在案，上訴人對李鰲樺之民事請求權，尚無非於事發當日拘束李鰲樺之行動自由，否則即不得實行或實行顯有困難之情形，復審酌李鰲樺之行動因擦撞已受相當限制，及擦撞地點為交岔路口，有多名路人圍觀，二人身型、體能之差距，暨上訴人未即時報警尋求救濟，其手段已逾越保護其權利所必要之程度，難認具社會相當性，因認上訴人所為已該當於強制罪之構成要件，而與自助行為之規定未合，不生阻卻其違法性等情之理由綦詳，核屬原審採證認事職權之合法行使，所為論斷說明，與經驗法則及論理法則俱屬無違，既非僅以李鰲樺不利於上訴人之證言為唯一證據，而係綜合調查所得之各直接、間接證據而為論斷，無所指採證或理由矛盾之違法情事。又原判決既認上訴人所為顯不符合自助行為之要件，論以前揭強制罪，亦無適用法則不當之違法可言。

五、刑罰之量定，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，量

刑判斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，不可
摭拾其中片段，遽予評斷，倘以被告之責任為基礎，說明審
酌刑法第57條所列事項而為刑之量定，若未逾越法定刑度，
亦未濫用其權限，即無違法。原判決已綜合審酌刑法第57條
科刑等一切情狀，在罪責原則下適正行使其量刑之裁量權，
就上訴人所犯之罪，量處拘役30日，並諭知如易科罰金以新
臺幣1000元折算1日，核其量定之刑罰，已兼顧相關有利與
不利之科刑資料，就上訴人因遭被害人詐欺取財而為本件犯
行之動機、目的及其素行良好、生活、經濟狀況、犯罪後態
度等節，已為審酌說明，尤無專以上訴人之犯罪手段執為加
重刑罰之情形，即令於科刑理由，未詳盡記敘各科刑細項內
容，亦僅行文簡略，無礙其量刑審酌之判斷，且依原判決認
定所犯情節，客觀上並未有因此發生量刑畸重之裁量權濫用
情形，自不得僅摭拾判決書未詳予記敘，執以指摘原判決量
刑違法。上訴意旨以此指摘原判決理由不備及量刑失當，自
非合法上訴第三審之理由。

六、綜合前旨及其他上訴意旨，無非係就原審依職權採證認事之
適法行使，或就原判決已說明論駁之事項，以及前述量刑裁
量權之合法行使，專憑己見，任意指為違法，且重為事實之
爭辯，要與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相
適合，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中	華	民	國	109	年	11	月	26	日
						刑	事	第	五
						庭	審	判	長
						法	官	陳	世
						法	官	段	景
						法	官	鄧	振
						法	官	宋	松
						法	官	汪	梅

本件正本證明與原本無異

書記官

中 華 民 國 109 年 11 月 27 日

