最高法院民事裁定

109年度台上字第645號

上　　訴　　人　台新工藝股份有限公司
法 定代理 人　江輝勝
訴 訟代理 人　陳培芬律師
被　上訴　人　宙洸有限公司
兼法定代理人　駱伯欣
共　　同
訴 訟代理 人　莊志剛律師
被　上訴　人　謝雅敏

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於中華民國108年12月10日臺灣高等法院臺南分院第二審判決（108年度上字第92號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2 項定有明文。而依同法第468 條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469 條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469 條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468 條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從

事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定被上訴人宙洸有限公司（下稱宙洸公司）承租上訴人所有之系爭7B廠房於民國107年2月17日20時12分發生系爭火災，並延燒同一建物中7A閒置廠房及出租他人之7C廠房，經鑑定起火原因以遺留火種引起火災之可能性較大，惟無從認係宙洸公司員工在廠房抽菸遺留菸蒂所引起，上訴人既未舉證證明宙洸公司就廠房失火有重大過失，則其請求被上訴人負連帶賠償責任，為無所據等取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　11　　日

最高法院民事第二庭

審判長法官　陳　重　瑜

法官　梁　玉　芬

法官　陳　麗　玲

法官　徐　福　晋

法官　陳　駿　壁

本件正本證明與原本無異

書　記　官

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　19　　日