最高法院民事裁定

110年度台上字第2238號

上　訴　人　信固事業開發股份有限公司
法定代理人　賴嚮景
訴訟代理人　朱宏杰律師
被 上訴 人　新知本大飯店
法定代理人　簡伶如
訴訟代理人　黃絢良律師

上列當事人間請求給付買賣價金事件，上訴人對於中華民國110年4月16日臺灣高等法院花蓮分院第二審判決（109年度上字第59號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2 項定有明文。而依同法第468 條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469 條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469 條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468 條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其

所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，及依職權解釋契約所論斷：上訴人於民國103年9月2日以後取得臺東縣○○鄉○○路○○ 號知本大飯店所有權，出租予被上訴人（原名富泰大飯店），並以新臺幣（下同）1,200 萬元向被上訴人購買該飯店內外經營旅館所需之動產、設備、傢俱及歷史文化物品，該動產等已於簽約時點交上訴人，此與系爭買賣契約第11條約定，被上訴人應於租約終止時將租賃物返還點交予上訴人，係屬二事；上訴人尚欠被上訴人600 萬元，其承諾於108年12月30 日前給付完畢等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言其論斷矛盾，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　8　　月　　5　　日

最高法院民事第一庭

審判長法官　陳　國　禎

法官　鄭　純　惠

法官　林　玉　珮

法官　謝　說　容

法官　李　瑜　娟

本件正本證明與原本無異

書　記　官

中　　華　　民　　國　　110　　年　　8　　月　　10　　日