

# 最高法院刑事判決

110年度台上字第3085號

上訴人 施勵民

原審及本案

選任辯護人 王家銘律師

上列上訴人因妨害性自主案件，不服臺灣高等法院中華民國 109 年 10 月 8 日第二審判決（109 年度侵上訴字第 210 號，起訴案號：臺灣桃園地方檢察署 107 年度偵字第 11725 號），由原審之辯護人代為上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第 377 條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、上訴人施勵民上訴意旨略以：

（一）乘機性交部分：

1. 卷內並無任何直接證據足認被害人 A 女（姓名詳卷）於案發時，有任何原因導致其失去意識，或達於不能或不知抗拒之狀態。相關證人之證言，是被害人所轉告，不可採信。

2. 案發前，A 女多次主動敲上訴人的 LINE，曾告知已與前男友分手，及於 LINE 上說過「我才給你機會吧！」，可見案發前雙方非無互動。A 女上開言行，足使上訴人認為雙方有交往機會。

3. A 女於警詢時表示，當日只喝 500cc 啤酒，平常不會醉，當日是她自己上車，醒來後還拍睡著的上訴人，詢問手機在何處，再由上訴人載 A 女回家；B 男（姓名詳卷，A 女日後之男友及配偶）也稱當日去接 A 女時，未聞到酒味；次日 A 女

01 僅 LINE 上訴人表示回家後被母親責罵、禁足；凡此均可證明  
02 性交時未違反 A 女意願。A 女之後改稱沒印象如何離開串燒  
03 店及上車云云，均不足信。B 男是報案人，且與上訴人有同  
04 時與 A 女交往之可能，具利害關係，所言不可採。

05 (二) 強制性交既、未遂部分：

06 案發時 B 男與 A 女均保持聯繫狀態，A 女未求救，B 男亦未  
07 追問部分細節，均違常情，其等不利上訴人之證言，皆不可  
08 採。A 女持續接受上訴人邀約，持續聯絡，並敢與上訴人獨  
09 處，證明性交皆未違反 A 女之意願。

10 2. 原判決接受 A 女將其諸多不合理反應及未大聲呼救等行為，  
11 歸因於毫無根據的「工作關係」，進而為不利上訴人之認定  
12 ，違反無罪推定原則。從 A 女表示不提告、要隱瞞或安撫 B  
13 男，使 B 男不知悉本件性交關係等，實不能排除 A 女是周旋  
14 於上訴人與 B 男之間，最後選擇 B 男，導致本案爆發之可能  
15 性。

16 (三) 請調閱 A 女於民國 107 年 3 月 30 日之警詢錄影光碟，證明 A  
17 女曾陳述：上訴人對之性交雖未經同意，但並未使用違反 A  
18 女意願之方法；A 女不提出告訴。

19 三、惟查：原判決撤銷第一審諭知上訴人被訴乘機性交無罪部分  
20 之判決，改判論處其犯乘機性交罪刑；維持第一審論處上訴  
21 人犯強制性交既、未遂各罪刑之判決，駁回其此部分在第二  
22 審之上訴。已詳敘認定犯罪事實所憑證據及認定理由。並對  
23 如何認定：A 女先後之陳述或證述，雖部分內容前後略有不  
24 符，但關於 107 年 3 月 6 日晚上及同年 7 日凌晨間之意識狀態  
25 、記憶情況、被害情節及其他 2 次赴約之原因、性侵害細節  
26 、表示拒絕或反抗之方式、雙方對話內容及過程中 B 男持續  
27 來電之原因等供述，內容詳細，無明顯矛盾或不合常情；A  
28 女與上訴人素無怨隙，無設詞攀誣必要；於 107 年 3 月 7 日被  
29 害後，A 女多次以 LINE 婉拒或堅決回絕上訴人邀約，或要求  
30 上訴人別再對其為相同行為，A 女應無與上訴人發展親密關  
31 係之意；佐以證人陳沅名、B 男關於各次案發前、中、後經

歷相關過程及目睹 A 女受害後反應等證言，及本案揭露之過程、事後 A 女經診斷患有創傷後壓力症候群、憂鬱情緒適應障礙症等，再參以上訴人係 A 女、B 男任職公司之協理，位高權重，職務地位顯不對等；因認 A 女證述其遭上訴人乘機性交及強制性交既、未遂等情節，與事實相符，堪以採信；上訴人否認犯罪之辯詞，均不足採；其有本件犯意與犯行；皆依據卷內資料予以指駁及說明。

#### 四、關於乘機性交罪「不能或不知抗拒」之意涵：

(一) 刑法第 225 條第 1 項之乘機性交罪，以「對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為性交」為犯罪成立要件。乃對行為人利用被害人之「不能或不知抗拒」狀態，而為性交行為之處罰。關於被害人「不能或不知抗拒」狀態之認定，以被害人身、心之客觀狀態作為認定標準。然如何程度，始可謂已達本條所指之「不能或不知抗拒」狀態？

(二) 妨害性自主罪之保護法益，係被害人之性自主意思決定權（含自我身體控制權）。如行為人以違反被害人意願之任何方法，而為性交者，因違反被害人意願，侵害其原得自由行使之性自主意思決定權，而構成刑法第 221 條第 1 項之強制性交罪。並不問被害人受侵害時之身、心客觀狀態是否已達「不能抗拒」程度。

(三) 刑法第 225 條第 1 項之乘機性交罪與同法第 221 條第 1 項之強制性交罪，同以被害人之性自主意思決定權為保護法益，法定刑同為「3 年以上 10 年以下有期徒刑」，立法者就該 2 罪之法益侵害惡性及處罰程度，為相同之評價。則關於乘機性交罪之「不能或不知抗拒」要件內涵，即不能偏離保護被害人性自主意思決定權之主軸，不以被害人已無意識，或其辨識能力或依其辨識而行為之能力有欠缺為必要，而以被害人因上開精神障礙等情形，達於無法或難以表達其性自主意願之程度者即足。此種利用被害人原已處於無法或難以表達性自主意願之狀態下性交，實與違背被害人意願而性交者無

異，故有相同之法律評價。

(四) 原判決依 A 女之證述、107 年 3 月 7 日案發後有數度婉拒或回絕上訴人邀約之事證，及陳沅名、B 男證述 A 女第 1 次案發後有神情害怕、流淚哭泣之情緒反應等，認 A 女所稱，其於 107 年 3 月 7 日凌晨之精神、身體狀況，係在喝醉狀況、沒力氣、意識不很清楚、意識狀態無法對上訴人動作做出反應等狀態（見原判決第 5、7、8、9 頁）之證述，與事實相符。依卷附 A 女與上訴人在 107 年 3 月 10 日 LINE 之對話截圖，A 女向上訴人稱「老闆……那個晚上都這樣了，我不能接受這樣的事情，我很討厭也非常不能接受，我真的不能再跟你單獨見面」（見第一審卷二第 111 頁），足見 A 女已充分表達其無與上訴人發生性行為之意願。則 A 女於 107 年 3 月 7 日凌晨案發時，係因意識不清、沒力氣等狀態而處於無法或難以表達性自主意願狀態，即合情理。依前開說明，原判決認上訴人本次所為，符合刑法第 225 條第 1 項之乘機性交罪之構成要件，尚無違誤。

五、本院為法律審，無從為犯罪事實之調查，上訴人聲請本院調閱 A 女於 107 年 3 月 30 日之警詢錄影光碟，非適法上訴第三審之理由。

六、從形式上觀察，原判決並無違背法令之處。上訴意旨置原判決之論敘於不顧，徒為事實上之爭辯，並對原審採證認事之職權行使，任意指摘，與首述法定上訴要件不符。其上訴違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第 395 條前段，判決如主文。

中	華	民	國	110	年	6	月	9	日
				刑	事	第	八	庭	審
				判	長	法	官	李	英
					法	官	洪	兆	隆
					法	官	楊	智	勝
					法	官	吳	冠	霆
					法	官	黃	瑞	華

本件正本證明與原本無異

01 書記官

02 中華民國 110 年 6 月 10 日