

最高法院民事裁定

110年度台上字第54號

上訴人 采炬企業有限公司

法定代理人 徐承武

訴訟代理人 黃袞筑律師

朱柏璦律師

被上訴人 鄭美怡

訴訟代理人 楊時綱律師

上列當事人間請求給付資遣費等事件，上訴人對於中華民國109年4月21日臺灣高等法院第二審判決（108年度勞上字第130號）

，提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2項分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。

01 本件上訴人對於原判決關於其敗訴部分提起上訴，雖以該部
02 分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取
03 捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人原受僱於上訴人
04 擔任工程助理員，原月薪新臺幣（下同）³萬¹⁰⁰⁰元，自民國¹⁰²
05 年⁵月起調增為³萬⁶⁰⁰⁰元。上訴人無法證明被上訴人有經常遲到
06 早退等情事，則其本於該事由，依勞動基準法（下稱勞基法）第
07 ¹²條第¹項第⁴款規定終止兩造間之勞動契約為不合法。被上訴人
08 於¹⁰⁷年全年工作並無過失，上訴人自應依勞基法第²⁹條規定，
09 比照其他員工發給被上訴人年終獎金，被上訴人請求上訴人給付
10 ²個月薪資之年終獎金，應予准許等情，指摘其為不當；並就原
11 審已論斷者，泛言未論斷，而非表明該部分判決所違背之法令及
12 其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體
13 敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見
14 解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首
15 揭說明，應認其上訴為不合法。

16 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第⁴⁸¹條、第
17 ⁴⁴⁴條第¹項、第⁹⁵條、第⁷⁸條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 110 年 6 月 10 日

19 最高法院勞動法庭

20 審判長法官 高 孟 焄
21 法官 彭 昭 芬
22 法官 蘇 芹 英
23 法官 徐 福 如
24 法官 邱 璿 如

25 本件正本證明與原本無異

26 書 記 官
27 中 華 民 國 110 年 6 月 16 日