

最高法院民事裁定

111年度台上字第1548號

上訴人 高島國際建設有限公司

兼法定代理人 陳羿文

共 同

訴訟代理人 蔡嘉容律師

被上訴人 春虹建設股份有限公司

法定代理人 黃正園

上列當事人間請求履行協議事件，上訴人對於中華民國111年3月23日臺灣高等法院第二審判決（110年度重上字第370號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，同法第467條、第470條第2項定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號、憲法法庭裁判意旨，或成文法以外之習慣或

法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查原審以上訴人於民國107年4月17日提存新臺幣1,039萬2,000元（下稱系爭提存金），嗣兩造於同年12月間簽立系爭協議書，載明被上訴人代墊系爭提存金，上訴人願負連帶清償責任，並交付提存書原本予被上訴人，被上訴人已舉證兩造間就該提存金有借貸合意及交付借款，得請求上訴人連帶返還該借款，爰為上訴人敗訴之之判決，經核並無違背法令情形。至原判決贅述之其他理由，無論當否，要與裁判之結果不生影響，附此敘明。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 111 年 6 月 22 日

最高法院民事第八庭

審判長法官 陳 玉 完

法官 陳 麗 玲

法官 黃 書 苑

法官 黃 謝 說

法官 周 舒 雁

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 111 年 6 月 29 日

