

最高法院民事裁定

111年度台上字第2238號

上訴人 錦勝貿易有限公司

法定代理人 涂坤林

訴訟代理人 洪士宏律師

甘芸甄律師

蘇辰雨律師

被上訴人 潘自強

上列當事人間請求遷讓房屋等事件，上訴人對於中華民國111年5月27日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（111年度上字第34號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，同法第467條、第470條第2項定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號、憲法法庭裁判意旨，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所

01 涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
02 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認
03 為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判
04 決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載
05 內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：系爭租
06 約第14條已約定租賃物漏雨，由上訴人負責修復，上訴人不得以
07 系爭廠房漏水而拒付租金。上訴人積欠民國110年3至7月份之租
08 金計新臺幣（下同）26萬元，以押租金12萬元扣抵後，遲付租金
09 之總額已逾2個月之租額，被上訴人於催告後終止系爭租約，請
10 求上訴人返還系爭廠房、給付租金35萬元本息及不當得利24萬元
11 ，核屬有據等情，指摘其為不當，並就原審所論斷者，泛言未論
12 斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨
13 依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法
14 之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上
15 重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認
16 其上訴為不合法。

17 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條
18 第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 111 年 9 月 7 日

20 最高法院民事第八庭

21 審判長法官 陳 玉 完

22 法官 周 舒 雁

23 法官 黃 書 苑

24 法官 游 文 科

25 法官 陳 麗 玲

26 本件正本證明與原本無異

27 書 記 官

28 中 華 民 國 111 年 9 月 16 日