

最高法院民事裁定

111年度台上字第468號

上訴人 成發塑膠廠股份有限公司

法定代理人 黃智宗

訴訟代理人 許啟龍律師

張雅蘋律師

被上訴人 連發投資股份有限公司

法定代理人 黃智勇

上列當事人間請求確認董事委任關係存在事件，上訴人對於中華民國110年11月9日臺灣高等法院第二審判決（110年度上字第537號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第470條第2項定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為

從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所論斷：上訴人於民國109年5月20日召開股東會（下稱系爭股東會）改選董事，被上訴人於會前即寄發律師函等予上訴人，表明擔任上訴人法人董事之意願，被上訴人負責人配偶李毓純與上訴人之對話內容，亦表達相同意思，且被上訴人於系爭股東會當選為法人董事當時，即向在場股東及選任之董事公然表示允為擔任董事之意，其後更無任何拒絕擔任董事之表示，兩造間已成立董事之委任關係。被上訴人訴請確認兩造間自109年6月15日至112年6月15日任期有董事委任關係存在，為有理由，應予准許等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 111 年 2 月 16 日

最高法院民事第八庭

審判長法官 陳 玉 完
法官 周 舒 雁
法官 陳 麗 玲
法官 黃 書 苑
法官 謝 說 容

本件正本證明與原本無異

書 記 官

中 華 民 國 111 年 2 月 22 日

