# 臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事裁定

109年度板簡字第2300號

原　　告　正泰資產管理有限公司

法定代理人　張龍根

被　　告　林麗娟

上列當事人間給付信用卡帳款事件，本院裁定如下：

主　　文

本件移送臺灣新竹地方法院。

理　　由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1 項及第28條第1 項分別定有明文。又債務人於受通知時，所得對抗讓與人之事由，皆得以之對抗受讓人，民法第299 條第1 項定有明文。再按債權讓與係以移轉特定債權為標的之契約，其受讓人固僅受讓債權，而非承受契約當事人之地位，惟對於債之同一性不生影響，因此附隨於原債權之抗辯權，亦不因債權之讓與而喪失。且所謂得對抗讓與人之事由，不獨實體法上之抗辯，訴訟法上之抗辯亦包括在內，如合意管轄之抗辯及仲裁契約之抗辯等（最高法院87年度台抗字第630 號裁判要旨參照）。

二、查本件依被告與原債權人美商美國商業銀行所簽訂之信用卡約定條款第25條約定，就本件法律關係所生之訴訟，合意以臺灣新竹地方法院為第一審管轄法院，此有上開信用卡約定條款在卷可憑，揆諸前開說明，本件原告即債權讓與之受讓人亦受前開以臺灣新竹地方法院為合意管轄法院約定之約束，依民事訴訟法第24條第1 項之規定，自應由合意管轄法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，容有違誤。

三、爰依職權將本件移送於臺灣新竹地方法院。

四、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　10　　月　　31　　日

臺灣新北地方法院板橋簡易庭

法　官　郭光興

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　11　　月　　2　　日

書記官　劉芷寧