

# 福建金門地方法院民事判決

107年度訴字第97號

原告 林志錦即異念科技企業社

被告 楊武雄

上列當事人間請求損害賠償等事件，本院於民國 108年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

## 主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用新臺幣玖仟捌佰元由原告負擔。

## 事實及理由

一、原告主張：被告在臉書上張貼或回覆貼文如附表編號1至3所示，並於如附表編號4至5所示之他人貼文中遭他人標註而未移除（即此貼文係他人所寫，然他人於其貼文中標示與被告同在某地點，被告卻未於自己操作介面上拒絕），已侵害伊之名譽權，造成伊精神上極大痛苦，並罹患憂鬱症而須至臺北就診。爰依民法第18條、第184條第1項前段、第195條規定，請求賠償新臺幣（下同）90萬元（含金門至臺北松德醫院就診之來回機票、來回計程車、住宿費用及衛生福利部金門醫院來回車費、營業損失60萬元、慰撫金30萬元）。並聲明：（一）被告應給付90萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。（二）願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：我跟李志榮、陳瑜晟三人合資90萬元向原告購買遊艇「常聚號」，但卻無法買到完整、安全的船舶。身為消費者因資訊不對等，在與原告締約過程中吃虧而無能為力，始在臉書上留言發洩。但原告不可能因我一位小市○○○路貼文致生營業損失。原告賣我們船舶，卻沒有提供足夠的安全設備如下水梯等，造成我們日常出海都有危險。後來我們聯繫臺灣總代理（即優利萊船舶有限公司，下稱優利萊公司）出面協助，也在金門縣政府消保官處調解數次，然原告均不願協調，現狀下還是優利萊公司考量我們的出海安全，先把這些欠缺的安全設備寄給我們使用等語，資為抗辯。並聲

明：(一)駁回原告之訴及假執行之聲請。(二)如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

### 三、法院之判斷：

#### (一)兩造不爭執之事項：

- 1.對原告所提FB貼文的形式真正不爭執。
- 2.對被告所提答辯證一至答辯證六（本院卷第50至56頁）之形式真正皆不爭執。

(二)原告主張被告在臉書上張貼或回覆貼文如附表編號1至3所示，並於如附表編號4至5所示之他人貼文中遭他人標註而未移除，已侵害其名譽權，爰請求賠償等情。惟為被告所否認，並以前揭情詞置辯。是本件爭點厥為：被告於臉書貼文或留言，或於遭他人標註後未拒絕，是否已故意不法侵害原告之名譽權？倘是，原告得請求賠償之金額？分述如下：

- 1.被告雖於如附表編號4至5所示之他人貼文中遭標註而未拒絕，然其並無發表任何言論，自無侵害行為可言：

(1)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，民法第184條第1項前段定有明文。此條乃侵權行為成立之核心條文，縱原告同時援引民法第18條及第195條為請求，但仍以符合民法第184條所定要件為前提。是本件是否成立侵權行為，應以被告有無故意或過失不法侵害行為，因而侵害原告權利並造成損害為要件。

(2)經核，臉書之運作係各使用者得於自己版面撰寫內容後發表於網路，有權限觀覽之人得於該貼文下方留言回應；再發文者得將他人標註於其所發表之文章中，遭標註者將於其臉書介面上收受通知，進而知悉曾遭何人於何文中標註，並決定是否拒絕而移除該標註。是以，標註與否乃發文者單方決定，被標註之人雖得於收受通知後，仔細檢閱該文並決定是否拒絕其標註。然單純遭標註本身，究與認同該文與否或散布該文之情有別，客觀意涵上僅能解讀為「被標註者並未發表任何言論」，而僅係遭人標註而已。換言之，發布言論之人僅貼文者，其單方決定標註何人後，遭標註之人縱未拒絕，

亦不代表其認同該貼文或散播之。準此，被告就此部分既僅單純遭人標註而未發表任何言論，自無何侵害行為，核與侵權行為要件即有未合。

2. 被告確因資訊不對等，在與原告締約過程中吃虧，權衡公、私益之維護，應認對原告名譽權之保障應予節制，被告所為如附表編號1至3所示貼文及回覆之違法性均經阻卻，不構成侵權行為：

(1) 按言論自由足以促進多元社會之發展與進步，而為憲法所保障。故對於在媒體上將事實陳述混合意見表達之評論，縱用語過於慫動或偏激，仍應儘量予以包容，以實現民主社會之價值。惟該評論者倘對於未能確定之事實使用偏激不堪之言詞為意見之表達，而足以貶損他人在社會上之評價，則已侵害他人之名譽權，應負侵權行為之損害賠償責任，而不再屬於言論自由保障之範疇（最高法院97年度台上字第1731號判決要旨參照）。

(2) 查被告辯稱：伊與李志榮、陳瑜晟合資向原告購買「常聚號」船舶，但因資訊不對等，在與原告締約過程中吃虧而無能為力，始在臉書上留言發洩等語。經本院函詢總代理優利萊公司，其回函檢附之書證內容略為「原告為其金門經銷商，詎於銷售本公司船舶時未以原廠配備及標示賦予消費者，致嚴重損害本公司商品形象及消費者應有權益，特函知終止授權契約」、「原告未經本公司同意，私自竄改『常聚號』之認證申請案，詎騙認證單位核發認證報告書，本公司嚴厲譴責」、「原告為本公司金門經銷商，合作期間未經原廠同意，竟罔顧客戶安全，擅自更換原廠設備，致客戶一再投訴，甚至還未經授權變更驗證圖紙，為顧及原廠聲譽及避免客戶因『知識不對稱』買到遭變更設備之船舶，本公司已解除其代理」、「Smartliner不管什麼尺寸的船，以下皆為所有該屬原廠標準配備，70公升油箱、LOGO方向盤、下水梯及原廠配駕駛椅、羊角、釣魚杆座、切魚板」（本院卷第75至85頁）。另優利萊公司總經理李懿芳於另案證稱：向原告買船的

01 船主曾來投訴（有「常聚號」及「那條船」兩艘），都反應  
02 他們買到的船跟我們網頁寫的原廠配件不同。他們有拍照給  
03 我看，油箱、椅子、方向盤及逃生梯都被換掉了，這些配件  
04 都是「安全認證的必需品」。但他們的船都沒附兩把船長椅  
05 及逃生梯，原廠的75公升油箱也被換成中古的25公升油箱，  
06 原裝進口的方向盤也被換成中古的。之所以這些配備都是安  
07 全認證所必需，是因為若缺逃生梯，船舷較高，人若失足落  
08 海將無法爬上船。又油箱要夠大，才能保證出海的船有足夠  
09 的油返回岸上。再船長椅是全船最中心，椅子跟下面的支架  
10 還有底盤是整組牢牢鎖在船上，才不致因風浪過大，椅子被  
11 浪打斷後會飛出危險。這些進口的安全設備都經過歐洲認證  
12 。此外，原告還曾把「巨寶號」上原裝進口的不銹鋼槳，換  
13 成價格較低的鋁槳，因不銹鋼槳價格較高，鋼性較好，較不  
14 易壞。原告更換配備是事實，至於原因我不清楚等語（107  
15 易28刑事卷第116至118頁）。堪認原告確曾更換被告與他人  
16 合資購買「常聚號」之油箱及方向盤，並移除逃生梯及船長  
17 椅。

- 18 (3) 原告固稱：這些都是我跟船舶買家間的契約，總代理憑什麼  
19 干涉。契約上既已標明不含座椅且已約定清楚價金，就代表  
20 消費者已接受，就不得事後指摘配備與原廠不符等語。並援  
21 引被告所提出之船舶買賣契約書及點交單為據（本院卷第50  
22 至51、54頁）。惟細譯該契約書與點交單，其記載均相當簡  
23 略，就各配備之型號、新舊、規格及廠牌多付之闕如。原告  
24 所說雖非無據，然從消費者立場言，對船舶應具何種配備方  
25 具適航性與安全性，其專業知識究不如經銷商與代理商。原  
26 告採用此種簡略方式締約，從事後審閱角度言，恐未善盡其  
27 締約前說明義務（即消費者恐不清楚原裝船舶價格及應有配  
28 備為何，亦不清楚各出廠配備之功能及能否更換，更換會否  
29 影響安全，暨更換配備之價格影響等），並因該解讀模糊空  
30 間而佔據締約優勢。換言之，原告縱將多數配備改用二手或  
31 備品，甚至未附契約漏載之基本安全設備，消費者恐均因契

約未明文列舉而生求償困難。再對照證人李懿芳所述，被告買得船舶實已欠缺安全認證所需之基本配備。綜核上情，堪信被告確因資訊不對等而處於締約劣勢，惟原告仍在資訊優勢下更換被告船舶設備，進而影響船舶安全。

(4) 併考被告於另案結證稱：事後我們發現是以原價購買遊艇，但這艘船該有的配備卻到現在還沒給我們等語（107 易 28 刑事卷第 120 頁）。綜合以觀，被告雖於如附表編號 1 中張貼「黑心商人…欺騙消費者在先，更無售後服務可言」，另於附表編號 2、3 中分別留言「永遠有理由，他媽的爛公司」、「不要臉的公司」、「不懂裝懂」等文字。惟此恰與原告利用資訊優勢，以契約明文不含座椅，亦未詳載油箱、方向盤或逃生梯之規格、有無與新舊，致被告陷於事後求償或索要困難之無助情狀相符。參諸首揭說明，被告於網路上之言論雖混合事實陳述與意見表達，更夾雜部分偏激之情緒性發言，然其中所指摘之事實確實存在，被告並因而陷於締約劣勢與求償困難。從社會大眾與消費者立場觀之，倘立於同一無助情境下，雖夾雜事實陳述與部分偏激言論，恐均仍基於同理心而對此言論抱持包容之態度，難以率指為被告毫無所本。經衡酌兩造締約地位與資訊之不對等，及原告利用該優勢已至影響「船舶安全」之程度，已非僅止於兩造間私益爭執，而另涉潛在購買群眾之公共利益。故認本件對原告名譽權之保障應予節制，被告所為如附表編號 1 至 3 所示貼文及回覆之違法性均經阻卻，不構成侵權行為。

3. 綜上所述，被告於如附表編號 4 至 5 所示之他人貼文中雖遭標註，然其並未發表任何言論，自無侵害行為可言。另被告雖曾為如附表編號 1 至 3 所示貼文及回覆，然經審酌名譽權與言論自由之衝突及公、私益之維護後，認此部分言論之違法性業經阻卻，亦不成立侵權行為，自毋庸再予審究原告就交通、住宿、營業損失及慰撫金等各項請求之准否。從而，原告依侵權行為之法律關係，主張被告應給付 90 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率 5% 計算之利息，

為無理由，應予駁回。本件原告之訴既經駁回，其假執行之聲請自失所附麗，應併予駁回。

四、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提出之證據，經本院審酌後，核與判決結論不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用為9800元（即裁判費），爰命敗訴之原告負擔。

中華民國 108 年 1 月 29 日  
民事第一庭 法官 王鴻均

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按對造人數附繕本），並依法繳納上訴審裁判費。

以上正本係照原本作成。

中華民國 108 年 1 月 29 日  
書記官 李筱羚

附表：原告認已侵害其名譽權之貼文（本院卷第23至34頁）

| 編號 | 張貼者 | 貼文時間              | 貼文內容                                                                                                                                        | 對照頁碼    |
|----|-----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1  | 被告  | 105年7月20日下午10時52分 | 此家公司位於慈X路，異X科技，負責人您X錦與沉X玲，呼籲全金門鄉親不要再受黑心商人欺騙，在金門耀武揚威，欺騙消費者在先，更無售後服務可言，既然把金門人批評的如此，那就請你們趕緊離開吧，看到此文的金門人，讓我們一起把他們趕出去，若有跟我們一樣被此黑商欺騙的消費者歡迎留言更歡迎分享 | 本院卷第27頁 |
| 2  | 陳瑜晟 | 105年7月20日         | 合約、點交、缺失，哪一件有如期完工？誣台灣船廠說金門尺寸有含跳水板？卻完全沒有告知消費者，21呎變19呎加跳水板。船艙漏水、跳水板、航行燈、半年                                                                    | 本院卷第28頁 |

(續上頁)

|   |     |                  |                                                                                                                                                                                                                                  |            |
|---|-----|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|   |     |                  | <p>過去了，改正了沒？安裝了沒？原船有附一個70升的油桶，結果？拿了一個二手的25升，欺騙人到這種程度，消保官申訴兩次，完全不理會，完全沒有要解決事情的心，毀信譽？問了一大堆人才知道，原來這間一點信譽都沒有。</p> <p>算我雖，也算你雖，因為我不是會大事化小，小事化無的人，怎麼對我我加倍奉還，我要讓全業界知道你們的惡行！！還牽拖金門的人文素質！！看看自己吧！！</p> <p>無良廠商：異X科技企業社<br/>負責人：林X錦，陳X鈴</p> |            |
|   |     |                  | <p>被告於此貼文下方留言：<br/>永遠有理由，他媽的爛公司</p>                                                                                                                                                                                              |            |
| 3 | 陳瑜晟 | 105年8月10日下午7時20分 | <p>優質品牌不容這種商人踐踏。能幫忙協調的您都盡力了，是對方視而不見，十分感謝您。</p> <p>我們堅持的目的不是你死我活，只是希望誠信交易、雙方皆得利，現在只希望不會再有下一組人走我們的後路，有需要服務的，優利萊及阿詩瑪絕對是最佳的選擇！！</p> <p>下方引用優利萊公司聲明略以：<br/>本公司授權異念科技企業社為金門區經銷，該公司於經銷期間誣騙消費者產生糾紛為本公司所不認同，嚴厲譴責之並終止與其合作關係。</p>           | 本院卷第32至33頁 |
|   |     |                  | <p>被告於此貼文下方留言：<br/>是啊，不要臉的公司，要告就盡快，不要一直吠</p>                                                                                                                                                                                     |            |
|   |     |                  | <p>楊恭騰再接再續留言：</p>                                                                                                                                                                                                                |            |

(續上頁)

|   |     |                   |                                                                                                                                                                                                                             |         |
|---|-----|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|   |     |                   | <p>就不愛說你們公司，沒跟你買三百引擎，遇到了就當我空氣，衛星也是售後服務爛到爆，平平裝三百的我的船三十三呎跑四十節，你賣楊白癡的船小一號跑三十六節，問你啥原因，你毛一堆，不懂就別裝懂，好心介紹陳XX的引擎給你修理，你老大整顆引擎亂拆，說修理要九萬，生意是這樣做的嗎？當金門人好騙嗎？</p>                                                                         |         |
|   |     |                   | <p>被告再於楊恭騰留言下方回應：<br/>這種人不懂裝懂，還好馬牌另有廠商進駐金門</p>                                                                                                                                                                              |         |
| 4 | 李小志 | 105年7月20日下午11時21分 | <p>壓抑那麼久！為何一個金門金城北門林姓望族子孫，如此做生意，當初買家該付的，也都付了，那答應的東西呢？？？沒有，還敢這樣PO文，來磨滅金門鄉親的善良。陳縣長呀！求證一下，這樣的廠商，利用您的福政來欺騙金門鄉親！（委屈！我也很多獎狀呀）這樣您背書是否該好好看一下，那些繪畫及作品，當是金門人文素養比不過的嗎？</p> <p>是我的錯，沒有多求證，才答應買！</p> <p>是我的錯，沒有發牢騷！我好兄弟，走不知路，現在走我的路！</p> | 本院卷第25頁 |
|   |     |                   | <p>被告係遭標註，惟未留言</p>                                                                                                                                                                                                          |         |
| 5 | 陳瑜晟 | 105年7月29日         | <p>有時候有些人，你根本猜不透，因為他十分奇葩，或許在他們心裡只有錢跟更多錢，他不在乎是否會有下一位顧客，他只想在你身上挖更</p>                                                                                                                                                         | 本院卷第29頁 |

(續上頁)

|                                                                                            |  |  |                                                                                                                     |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|                                                                                            |  |  | <p>多錢，但是沒有任何一點專業可言，更對自己賣的產品一無所知，因為他只想要錢，要錢要到無良心，從他把你所有原裝配件 a 起來再轉賣這件事就看的出來，原廠也鄭重告知要交還給顧客，他依然可以厚臉皮的拒絕，奇葩永遠只會更奇葩。</p> |  |
|                                                                                            |  |  | <p>被告係遭標註，惟未留言</p>                                                                                                  |  |
| <p>原告所提出之其餘貼文，經查均非被告所張貼，被告亦未留言，亦無遭標註，自與有無侵害原告名譽權之認定無涉，不另贅述（即本院卷第30至31頁、第34頁及第32頁之備證十）。</p> |  |  |                                                                                                                     |  |