臺灣臺北地方法院小額民事判決

108年度北小字第1653號

原　　告　都蘭休閒渡假開發股份有限公司
法定代理人　鄭欽鴻
訴訟代理人　胡永純
被　　告　戰國策網路科技股份有限公司
法定代理人　李瑞碧

上列當事人間返還服務費事件，於中華民國108 年6 月13日言詞辯論終結，本院判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣陸萬參仟元，及如附表所示之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣陸萬參仟元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張為推廣經營民宿，委託提供臉書廣告維運服務之被告公司，並簽署戰國策臉書維運廣告委刊單，由被告負責推廣、規劃原告品牌形象社群平臺廣告，包含每月30篇文、免費協助辦理粉絲專頁、粉絲專頁橫幅頁面設計、操作經營管理與基本回覆、帳戶開立、粉絲專頁廣告設定、每月報表提供等，原告應給付新臺幣（下同）18萬9000元，詎料原告給付頭期款6 萬3000元後，被告以斯時接洽業務離職為由，拒絕提供前雙方約定之服務，亦不願意返還原告給付之頭期款6 萬3000元，被告明確拒絕給付約定服務，應將頭期款返還等事實，業據原告提出與其所述相符之雙方用印戰國策臉書維運廣告委刊單、原告匯款被告6 萬3000元證明等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提

證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

二、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436 條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第436 條之23準用第436 條第2 項，適用同法第392 條第2 項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　6　　月　　14　　日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法　官　趙子榮

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　6　　月　　14　　日

書記官　劉曉玲

計　算　書：

項　　目	金　額（新臺幣）	備　　註
第一審裁判費	1000元	
合　　計	1000元	

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

附表：

計息本金 （新臺幣）	利息請求期間 （民國）	年息 （%）
6 萬3000元	108年1月16日起至清償日止	5