

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

108年度北簡字第11343號

原告 商季交通有限公司

法定代理人 王明雄

訴訟代理人 林聲逸

被告 徐輝國

上列當事人間請求返還牌照事件，本院於中華民國108年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將車牌號碼000-0000號之營業小客車號牌貳面返還原告。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣叁萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國107年4月19日與原告訂立臺北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書（下稱系爭契約），原告並將車牌號碼000-0000號營業小客車號牌0面交付被告營業使用，然被告陸續積欠靠行費、保險費及違規等費用共計新臺幣37,100餘元，經原告屢次催繳，仍未清償，且被告於108年4月份車輛年度定期檢驗逾期未檢驗，原告於108年6月14日以存證信函終止系爭契約，被告仍置之不理，爰以起訴狀繕本送達做為終止系爭契約之意思表示等語。並聲明：被告應將車牌號碼000-0000號之營業小客車號牌0面返還原告。被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

三、原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之系爭契約、臺北莒光郵局第000367號存證信函、行車執照、監理服務網頁資料等影本為憑（見本院卷第11頁至第19頁）。而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞

辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項規定，視同自認，堪信原告之主張為真實。從而，原告依系爭契約法律關係起訴請求被告返還如主文第1項所示之號牌，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中華民國 108 年 11 月 26 日
臺北簡易庭 法官 詹慶堂

計 算 書

項 目	金 額 (新 臺 幣)	備 註
第一審裁判費	1,000元	
合 計	1,000元	

上列正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 108 年 11 月 26 日
書記官 陳鳳櫻