

臺灣臺北地方法院民事判決

108年度北簡字第4546號

原告 永興隆交通有限公司

法定代理人 林鴻發

被告 高萬昌

上列當事人間請求返還牌照等事件，本院於民國108年5月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將車牌號碼000-00號之營業小客車牌照貳面與行車執照壹枚返還予原告。

被告應給付原告新臺幣壹萬捌仟貳佰伍拾元，及自民國一〇八年四月二十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告以新臺幣肆萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

本判決第二項得假執行。但被告以新臺幣壹萬捌仟貳佰伍拾元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之臺北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與營業契約書（下稱系爭契約）第21條約定（見本院卷第11頁），雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：兩造於民國103年10月13日簽訂系爭契約，約定由被告提供BENZ廠牌、86年出廠、排氣量2,799CC、引

01 擎號碼0000000000000000之車輛（下稱系爭車輛），由原告以
02 系爭車輛向監理機關申領車牌號碼 000-00之營業用小客車
03 車牌0面、行車執照1枚（下稱系爭車牌、行照），交由被告
04 營業使用，依約被告應每月繳納管理費1,000元，且系爭車
05 輛之稅費、規費、保險費、通行費及違規罰單均應由被告負
06 擔。豈料，被告自107年7月13日起至108年3月13日止，尚積
07 欠1萬8,250元（含管理費8,000元、強制險4,264元、通行費
08 4,386及逾期檢驗罰單1,600元）迄未清償，爰以本件起訴狀
09 繕本之送達為終止系爭契約之意思表示，並依系爭契約法律
10 關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1、2項所示。

11 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
12 何聲明或陳述。

13 三、依系爭契約第6條約定：「乙方（即被告）經營該車盈虧自
14 理，有關該車應繳之牌照稅、燃料費、保險費、保全費用、
15 監理規費、違規罰款、肇事應負之賠償，及因該車所衍生之
16 一切費用概由乙方負責…。」、第19條約定：「乙方如有下
17 列情形之一，經甲方（即原告）書面催告7日內仍不予處理
18 ，甲方得一造解除契約，逕行收回牌照、行車執照，並至本
19 市監理處登錄契約解除…（一）車輛年度定期檢驗逾期不檢
20 驗…（二）乙方未按約定日期繳交本契約所規定之各項費用
21 者。」。經查，原告主張之上開事實，業據提出系爭契約、
22 金額明細表、遠通電收客戶繳費收執聯、保險費收據及交通
23 部公路總局臺北市監理所舉發違反道路管理事件通知單
24 等件為證（見本院卷第9至17頁），核屬相符，而被告已於
25 相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任
26 何書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項規定視同自認，自
27 堪信原告上開主張為真實。從而，原告依據系爭契約法律關
28 係請求被告給付如主文第1、2項所示，即無不合，應予准許
29 。

30 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
31 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權

宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
預供擔保後，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 108 年 5 月 10 日

臺北簡易庭 法 官 陳家淳

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
○○段○○○巷○號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）
。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 108 年 5 月 16 日

書記官 蘇炫綺