

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

108年度北簡字第8960號

原告 成家交通有限公司

法定代理人 陳施素玉

訴訟代理人 林姿伶

被告 邱清在

上列當事人間請求返還牌照事件，本院於中華民國108年7月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將車牌號碼000-0000號營業用小客車號牌貳面及行車執照壹枚返還原告。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣肆萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：兩造於民國107年1月2日簽訂臺北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書（下稱系爭契約），約定由被告提供106年7月份出廠、引擎號碼為2ZRY411307號之車輛加入原告公司營業，並向原告租用營業用小客車車牌號碼000-0000號牌2面及行車執照1枚，詎被告陸續積欠行費、違規紅單、保險費、停車費、借支等計新臺幣6千餘元未清償，且逾期未參加107年12月份車輛年度定期檢驗，原告已於108年5月23日向被告為終止契約之意思表示，然未獲置理，再以起訴狀繕本送達為催告並終止契約之通知，爰依系爭契約之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

四、經查，原告前揭主張，業據其提出與所述相符之系爭契約、

舉發違反道路交通管理事件通知單、台北莒光郵局第000301號存證信函暨掛號收件回執為證（見本院卷第11-19頁）。被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項、第1項之規定，即視同自認原告之主張，堪認原告之主張為真實。

五、又系爭契約第6條約定：「乙方（即被告）經營該車盈虧自理，有關該車應繳之牌照稅、燃料稅、保險費、保全費用、監理規費、違規罰款、肇事應負之賠償，及因該車所衍生之一切費用概由乙方負責，雙方不作盈虧結算。」、第19條約定：「乙方如有下列情形之一，經甲方（即原告）書面催告七日內仍不予處理，甲方得一造解除契約，逕行收回牌照、行車執照，並至本市監理處登錄契約解除。…（一）車輛年度定期檢驗逾期不檢驗、…（二）乙方未按約定日期繳交本契約所規定之各項費用者。…」、第4條約定：「…當契約終止或解除契約時，乙方應將行車執照及號牌兩面交予甲方向監理機關辦理繳銷，…」，被告未依約繳納費用，亦未按期參加車輛年度定期檢驗，顯已違約，業經原告依系爭契約之約定終止系爭契約，是原告依系爭契約法律關係，請求被告返還車牌號碼000-0000號營業用小客車號牌0面及行車執照1枚，為有理由，應予准許。

六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金額。

中華民國 108 年 8 月 13 日
臺北簡易庭 法官 葉藍鸚

訴訟費用計算書

項	目	金 額（新臺幣）	備 註
---	---	----------	-----

01 第一審裁判費 1,000元

02 合 計 1,000元

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按
05 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
06 納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 108 年 8 月 13 日

08 書記官 林錫欽