臺北高等行政法院裁定

）FKT64W1Z1X5LO;@108年度訴字第

上　訴　人　孔雀園觀光股份有限公司

代　表　人　陳志鴻（董事長）

上列上訴人因與被上訴人行政院環境保護署間環境影響評估法事件，對中華民國109年7月30日本院108年度訴字第341號判決，提起上訴，本院裁定如下：

一、行政訴訟法第241條之1第1項、第2項規定：「（第1項）對於高等行政法院判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但有下列情形之一者，不在此限：一、上訴人或其法定代理人具備律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。二、稅務行政事件，上訴人或其法定代理人具備會計師資格者。三、專利行政事件，上訴人或其法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。（第2項）非律師具有下列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人：一、上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。二、稅務行政事件，具備會計師資格者。三、專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。四、上訴人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。」又上開第1項但書及第2項情形，應於提起上訴或委任時釋明之；上訴人未依第1項、第2項規定委任訴訟代理人，高等行政法院應定期先命補正；逾期未補正，亦未依訴訟救助規定聲請行政法院選任律師為其訴訟代理人者，高等行政法院應以上訴不合法裁定駁回，行政訴訟法第241條之1第3項準用民事訴訟法第466條之1第3項、第4項規定甚明。本件上訴人對於本

院判決提起上訴，未依前揭規定提出委任律師或前述得為訴訟代理人者之委任狀。

二、提起上訴，應於上訴狀內表明上訴理由，其上訴狀內未表明上訴理由者，依行政訴訟法第245條第1項，上訴人應於提起上訴後20日內提出理由書於原高等行政法院。本件亦未據上訴人提出上訴理由。

三、命上訴人於收受本裁定送達後5 日內補正委任狀，亦應於提起上訴後20日內提出上訴理由書，逾期不補正即駁回上訴，特此裁定。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　9　　月　　3　　日

臺北高等行政法院第七庭

審判長法　官　許麗華

法　官　梁哲瑋

法　官　楊坤樵

上為正本係照原本作成。

不得抗告。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　9　　月　　3　　日

書記官　何閣梅