

臺灣士林地方法院民事裁定

110年度勞專調字第18號

聲請人 童盈璋

代理人 陳業鑫律師

許弘奇律師

相對人 新加坡商惠普全球科技股份有限公司台灣分公司

法定代理人 唐存智

上列當事人間確認僱傭關係等事件，本院裁定如下：

- 一、按勞動事件，除有民事訴訟法第406條第1項第2款、第4款、第5款所定情形或因性別工作平等法第12條所生爭議外，於起訴前，應經法院行勞動調解程序。勞動事件法第16條第1項定有明文。次按有關勞動事件之處理，依本法之規定，本法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準，期間未確定時，應推定其存續期間，但超過5年者，以5年計算。因財產權事件聲請調解，其標的之金額或價額新臺幣（下同）1,000萬元以上者，徵收5,000元。聲請勞動調解，應依民事訴訟法第77條之20所定額數繳納聲請費。調解之聲請不合法者，勞動法庭之法官應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，應定期間先命補正。勞動事件法第15條、民事訴訟法第77條之2第1項、勞動事件法第11條、民事訴訟法第77條之20第1項、勞動事件審理細則第15條第1項、勞動事件法22條第1項亦各規定甚明。另按因請求確認僱傭關係存在、薪資給付及提繳勞工退休金部分，雖為不同訴訟標的，惟自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院95年度台抗字第64號裁定意旨參照）。
- 二、經查聲請人本件起訴未有民事訴訟法第406條第1項第2款、第4款、第5款所定情形之一、或因性別工作平等法第12條所生爭議者，其起訴依勞動事件法第16條第1項、第2項規定，

01 視為調解之聲請，惟聲請人未依法繳納聲請費。而本件起訴
02 聲明請求：1.確認兩造間僱傭關係存在；2.相對人應自民
03 國110年1月16日起至聲請人復職日止，按月於每月末日給付
04 聲請人20萬6,087元；3.相對人應自110年1月16日起至聲請
05 人復職日止，按年於每年12月31日給付聲請人30萬9,131元
06 ；4.相對人應自110年1月16日起至聲請人復職日止，按月提
07 繳9,000元至聲請人勞工退休金個人專戶。而請求確認僱傭
08 關係存在及請求給付薪資均屬因定期給付涉訟，聲請人距勞
09 動基準法第54條第1項第1款強制退休年齡（滿65歲），尚可
10 工作之期間超過5年，依勞動事件法第11條規定，應以5年計
11 算訴訟標的價額；又請求確認僱傭關係存在與請求薪資之訴
12 訟目的一致，不超出終局標的範圍，應擇其中價額較高者即
13 確認僱傭關係存在定之，是本件訴訟標的價額核定為壹仟肆
14 佰肆拾伍萬零捌佰柒拾伍元【計算式： $(206,087 + 9,000)$
15 $\times 12 \times 5 + 309,131 \times 5 = 14,450,875$ 】，依民事訴訟法第77
16 條之20第1項、勞動事件審理細則第15條第1項規定，聲請人
17 應繳納勞動調解聲請費伍仟元。茲依勞動事件法第22條第1
18 項規定，限聲請人於收受本裁定送達五日內補繳，逾期不繳
19 ，即駁回其訴，特此裁定。

20 中 華 民 國 110 年 2 月 24 日
21 勞動法庭法官 絲鈺雲

22 以上正本係照原本作成。

23 如對本裁定關於核定訴訟標的價額部分抗告，應於裁定送達後10
24 日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元；關於命
25 補繳裁判費部分，不得抗告。

26 中 華 民 國 110 年 2 月 24 日
27 書記官 蘇俊憲