

# 臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

110年度簡字第1346號

公訴人 臺灣屏東地方檢察署檢察官

被告 潘進昌

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（110年度偵字第1405號），嗣被告於本院準備程序時自白犯罪（110年度易字第356號），本院認為宜以簡易判決處刑，爰不依通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

## 主 文

潘進昌犯如附表「主文」欄所示之罪，共肆罪，各處如附表「主文」欄所示之刑及沒收。應執行罰金新臺幣貳萬伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

## 事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書附表「遺失物品」欄應更正為本判決書附表「遺失物品」欄；另增列「潘進昌於本院準備程序時之自白、屏東縣政府警察局屏東分局民國110年4月19日屏警分偵字第11031551500號函暨職務報告」為證據外，其餘均引用起訴書所載（如附件）。

## 二、論罪科刑：

（一）核被告潘進昌如附表編號1至4所為，均係犯刑法第337條侵占遺失物罪。被告如附表編號1至4所示犯行，犯罪時間、地點均不相同，自屬犯意有別、行為互殊，應分論併罰。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告拾獲如附表編號1至4所示被害人4人遺失之物，未思送至相關機關招領，反心存僥倖將之占為己有，侵占附表編號1至3所示之物之時間大約4至6月，時間非短，被告顯然缺乏尊重他人財產權之法治觀念，且被害人4人遺失之物不乏手機等價值非低之物，亦有身分證、健保卡等國民身分證明文件，被告隨意侵占，將造成被害人4人之不便，被告本案4度侵占遺失物，可證被告侵占遺失物之舉似非偶一為之，被告雖表示有意願與被害人4人調解，惟被害人林亞澤表示不用賠償等語（本院卷

第82頁）、被害人簡鐘慶、常家欣表示沒有意願調解等語（本院卷第103頁）、被害人朱慶朕則未於本院安排之調解期日到場（本院卷第99頁），故除由員警將自被告住處扣得、如附表「已發還物品」欄所示物品分別發還附表編號1至4所示被害人外，被告並無額外賠償被害人4人分毫或向被害人4人道歉，所為實應非難；惟念及被告於審理時終能坦承犯行，其並無任何經法院判處罪刑之前科紀錄，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，素行尚佳，兼衡其自陳之學識程度、家庭及經濟狀況（因涉及個人隱私故不揭露，詳如本院卷第83頁）等一切情狀，量處如附表「主文」欄所示之刑，並諭知如附表「主文」欄所示之易服勞役折算標準。並就整體犯罪非難評價、各行為彼此間之關聯性、各行為所侵害法益之同一性、罪數所反映之被告人格特性與犯罪傾向等，為綜合判斷，合併量處如主文所示之應執行刑，並諭知如主文所示之易服勞役折算標準。

### 三、沒收：

(一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。查未扣案現金新臺幣（下同）4,000元係被告如附表編號2所示犯罪所得，而未扣案錢包1個、現金5,000元係被告如附表編號3所示犯罪所得，爰均依上揭規定分別於附表編號2、3所示罪刑項下沒收。錢包部分，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。犯罪所得為新臺幣部分，並無不宜執行沒收之情形，亦無價額可言，於全部或一部不能沒收時，追徵之。

(二)如附表編號1至4「已發還物品」欄所示物品，均由員警發還各該編號被害人已如前述，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，刑法第337條、第42條第3項、第51條第7款、第38條之1第1項前

段、第3項、第5項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由（需附繕本），向本院提出上訴。

本案經檢察官李仲仁提起公訴，檢察官潘國威到庭執行職務。

中華民國110年9月29日  
簡易庭法官 粘凱庭

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由，向本庭提出上訴。

中華民國110年9月29日  
書記官 李家維

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第337條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處一萬五千元以下罰金。

附表：

編號	犯罪事實	遺失物品	已發還物品	主文
1	被告侵占被害人簡鐘慶遺失物部分	HTC 金色行動電話1支（含手機皮套1個）	HTC 金色行動電話1支（含手機皮套1個）	潘進昌犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	被告侵占被害人林亞澤遺失物部分	PLAYBOY 錢包1個（內有駕照、行照、身分證、健保卡、郵局金融卡、現金4,000元）	PLAYBOY 錢包1個、林亞澤之駕照、行照、身分證、健保卡、郵局金融卡各1張	潘進昌犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵之。
3	被告侵占被害人常家欣遺失物部分	錢包1個（內有健保卡、機車駕照、大客車駕照、郵局金融卡、匯豐銀行金融卡、永豐銀行金融卡、現金5,000元）	常家欣之健保卡、機車駕照、大客車駕照、郵局金融卡、匯豐銀行金融卡、永豐銀行金融卡各1張	潘進昌犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵之。未扣案錢包壹個沒收，於全部

(續上頁)

		元)		或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	被告侵占被害人朱慶朕遺失物部分	華碩牌行動電話 1 支	華碩牌行動電話 1 支	潘進昌犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

附件：

臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

110年度偵字第1405號

被 告 潘進昌

上列被告因侵占案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、潘進昌意圖為自己不法之所有，基於侵占遺失物之犯意，分別於附表所示時間及地點，發現簡鐘慶、林亞澤、常家欣及朱慶朕等人如附表所示物品，掉落在各該處所，分別撿拾如附表所示物品，未送至警察機關，反而加以侵占入己。嗣潘進昌於109年9月7日21時50分許，行經屏東縣屏東市○○○路○○巷口時，因形跡可疑，為警方所攔查，警方徵得潘進昌同意搜索後，在潘進昌身上，扣得附表所示物品，始查悉上情。

二、案經屏東縣政府警察局屏東分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據清單	待證事實
(一)	被告潘進昌於警詢及本署偵查中之供述	被告潘進昌矢口否認涉有上揭犯行，辯稱：附表所示物品皆已歸還，無侵占犯行云

( 續 上 頁 )

		云 。
(二)	被害人簡鐘慶於警詢時之證述	證明被害人簡鐘慶所有如附表編號1號所示財物，於附表編號1號所示時、地遺失之事實。
(三)	證人林柔妤於警詢時之證述	證明被害人林亞澤所有如附表編號2號所示財物，於附表編號2號所示時、地遺失之事實。
(四)	被害人常家欣於警詢時之證述	證明被害人常家欣所有如附表編號3號所示財物，於附表編號3號所示時、地遺失之事實。
(五)	被害人朱慶朕於警詢時之證述	證明被害人朱慶朕所有如附表編號4號所示財物遺失，被害人朱慶朕忘記何時何地遺失之事實。
(六)	1.偵查報告1份 2.屏東縣政府警察局屏東分局搜索扣押筆錄暨扣押物品目錄表1份 3.贓物認領保管單4份	證明全部犯罪事實。

二、核被告如附表所為，均係犯刑法第337條第1項之侵占遺失物罪嫌。被告所犯如附表所示4罪，犯意各別，行為互異，請予以分論併罰。又犯罪所得即被告所侵占如附表所示財物，除已歸還被害人部分外，併請依刑法第38條之1第1項規定沒收之，如全部或一部不能沒收時，請依同條第3項規定追徵之。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣屏東地方法院

中 華 民 國 110 年 2 月 23 日

檢察官 李 仲 仁

起訴書附表：

編號	被害人	遺失時間	遺失地點	遺失物品
1	簡鐘慶	109年4月18日11時許	屏東縣屏東市勝利路與博愛路口某處	HTC 行動電話（金色）1 支
2	林亞澤	109年4月5日9時許	屏東縣屏東市香蕉巷停車場	PLAYBOY 錢包1 個（駕照、行照、身分證、健保卡、郵局金融卡及現金4,000元）
3	常家欣	109 年2 月17日10時30分許	屏東縣屏東市復興路446 號「屏東就業服務中心」	錢包1 個（健保卡、機車駕照、大客車駕照、郵局金融卡、匯豐銀行金融卡及現金5,000元）
4	朱慶朕	109 年9 月7 日21時59分前某時	不詳處所	華碩行動電話1支