

臺灣彰化地方法院民事裁定

108年度司聲字第76號

聲請人 鉦豐生化科技有限公司

法定代理人 林奮志

相對人 醫亘檢驗科技股份有限公司

法定代理人 彭佩鈴

上列聲請人聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

本院107年度存字第624號提存事件，聲請人所提存之擔保金新臺幣136,206元整，准予發還。

理 由

一、按訴訟終結後，供擔保人證明已定20日以上之期間，催告受擔保利益人行使權利而未行使者，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物，民事訴訟法第104條第1項第3款定有明文。此項規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，同法第106條規定甚明。另所謂「訴訟終結」，應從廣義解釋，包括撤銷假扣押或假處分裁定及執行程序終結在內，最高法院88年度台抗字第682號裁判要旨可資參照。

二、本件聲請意旨略以：聲請人與相對人間假扣押事件，聲請人前遵本院107年度裁全字第429號，為擔保假扣押強制執行，曾提供新臺幣136,206元為擔保，並以本院107年度存字第624號提存事件提存在案，茲因該事件業經聲請人撤回假扣押強制執行，聲請人已定20日以上期間催告受擔保利益人即相對人行使權利而未行使，為此，聲請返還擔保金等語。

三、聲請人主張之事實，業據提出提存書、假扣押裁定、臺灣高等法院臺中分院107年度抗字第369號裁定、108年1月2日彰化院曜107執全甲字第185號函、台中大全街郵局第000017號存證信函（以上均為影本）及郵政掛號郵件收件回執等件為證，且經本院調閱107年度裁全字第429號（內含107年度執全字第185號）、臺灣高等法院臺中分院107年度抗字第369號

01 及本院107年度存字第624號全卷，查核無誤，聲請人聲請返
02 還擔保金，自無不合，應予准許。

03 四、如不服本裁定，須於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
04 事務官提出異議。

05 中 華 民 國 108 年 3 月 28 日
06 民事第三庭 司法事務官 陳怡君