

# 臺灣新竹地方法院刑事判決

108年度交易字第347號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官  
被 告 林重佑

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（108年度偵字第2554號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知被告簡式審判之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，進行簡式審判程序審理，判決如下：

## 主 文

林重佑因過失致人於死，處有期徒刑壹年。緩刑伍年，並應依如附表所示方式向被害人陳賀錦之妻林月華、子陳嘉豪、女陳燕秋支付損害賠償。

## 事 實

一、林重佑於民國108年1月25日凌晨5時59分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，沿新竹縣竹北市○○路黎頭山段由東往西方向行駛，原應注意駕駛人行車時應注意車前狀況，且依當時天候晴、晨光、柏油路面乾燥無缺陷，無障礙物、視距良好等客觀情況，並無不能注意之情事，竟疏未注意，冒然通過上開路段與莊敬北路口，適陳賀錦於適時在上開路口，由北往南方向穿越中山路，林重佑所駕駛之上開車輛遂撞擊陳賀錦，致其受有創傷性休克合併出血、頭胸部鈍力傷及出血、骨折、雙側恥骨骨折，經送醫不治死亡。林重佑於肇事後，在有偵查犯罪職權之機關或公務員查知犯人前，於處理人員前往現場處理時在場，並當場承認為肇事人，自首接受裁判。

二、案經臺灣新竹地方檢察署檢察官相驗後自動檢舉偵查起訴。  
理 由

## 壹、程序部分：

被告林重佑所犯本件之罪，係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄之第一審案件，於本院準備程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之

意見後，本院合議庭裁定由受命法官進行簡式審判程序，是本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

貳、實體部分：

一、上揭犯罪事實，業據被告林重佑於警詢、偵查、本院審理中均坦承不諱（見108年度相字第85號卷第4-7頁、第39-41頁、本院卷第28頁、第36頁），核與被害人陳賀錦之妻林月華於警詢、偵查、本院準備程序時指訴情節相符（108年度相字第85號卷第9-11頁、第35-36頁、本院卷第29頁），復有道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表（一）（二）、現場照片、新竹縣政府警察局刑案現場勘查報告、監視錄影畫面暨翻拍照片、車輛行車紀錄器暨翻拍照片（見108年度相字第85號卷第12-15頁、第22-30頁），而被害人陳賀錦確因本件車禍受有創傷性休克合併出血、頭胸部鈍力傷及出血、骨折、雙側恥骨骨折，經送往新竹縣竹北市東元綜合醫院急救，於翌日因心跳停止經急救後於17時5分許宣告死亡，由檢察官督同法醫前往相驗後，而於108年1月27日開立相驗屍體證明書，並製有勘驗筆錄等情，有被害人東元綜合醫院診斷證明書、新竹縣消防局救護紀錄表、臺灣新竹地方檢察署勘驗筆錄、相驗屍體證明書、法醫檢驗報告書、相驗照片、新竹縣政府警察局刑案現場勘察報告等件附卷可佐（見108年度相字第85號卷第17-18頁、第37頁、第47-79頁），足徵被告上揭任意性自白核與事實相符，堪以採信。

二、按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項定有明文。被告駕駛車輛上路，自應注意上述規定，以防止危險發生，而事故當時天候晴、晨光、柏油路面乾燥無缺陷，無障礙物、視距良好等客觀情況，有前揭道路交通事故調查報告表（一）、道路交通事故現場圖、事故現場照片可憑，被告竟疏於注意及此，違反前揭規定因而肇事，自屬有過失，且其過失行為

與被害人陳賀錦死亡結果有相當因果關係。從而，本件事證明確，被告過失致人於死之犯行足可認定，應依法論科。

### 三、論罪科刑：

#### （一）新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文。經查，本件被告行為後，刑法第276條之規定業於108年5月29日修正公布，並自0月00日生效施行，修正前第276條第1項規定：「因過失致人於死者，處2年以下有期徒刑、拘役或2千元以下罰金。」修正後不再區分行為人是否因業務上之過失而致人於死，法定刑提高為「5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金」，經比較新舊法之結果，以行為時即修正前之規定較有利於被告，揆諸前揭說明，應適用修正前刑法第276條第1項規定。

（二）核被告所為，係犯修正前刑法第276條第1項之過失致人於死罪。又被告於車禍事故發生後，留在事故現場並向據報前來處理之員警坦承肇事並願接受裁判，有道路交通事故調查報告表（二）③⑤欄之記載及道路交通事故談話紀錄表可佐（見108年度相字第85號卷第8頁、第15頁），是被告對於未發覺之罪自首而接受裁判，應依刑法第62條前段規定減輕其刑。

四、爰以行為人責任為基礎，審酌被告行車時疏未注意車前狀況，肇致本件車禍事故發生，其就本件車禍過失程度甚鉅、造成被害人陳賀錦死亡結果及其家人難以彌補之傷痛，於偵查期間已與被害人家屬達成調解，現仍持續依約給付賠償金等情，有卷附新竹縣竹北市調解委員會108年刑調字第052號調解書在卷可參（見108年度偵字第2554號卷第4頁），及肇事後坦承犯行之態度，暨其高職畢業之智識程度、已婚、育有二子，其中一子領有殘障手冊、現任臨時工，符合中低收入戶資格之生活、經濟狀況等一切情狀，量刑如主文所示之刑

，並諭知易科罰金之折算標準，以示警懲。

五、又被告未曾受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告全國前案紀錄表在卷為憑，其因一時疏忽，致罹刑章，事後已坦承犯行，深具悔意，且與被害人家屬成立調解，被害人家屬亦表示願意原諒被告等語（見本院卷第33、37頁），堪認被告經此偵、審程序及刑罰之宣告，應足促其心生警惕，諒無再犯之虞，本院因認其所受刑罰之宣告，以暫不執行為適當，併依刑法第74條第1項第1款規定，諭知緩刑5年，並應依如附表所示之方式向被害人陳賀錦之妻林月華、子陳嘉豪、女陳燕秋支付損害賠償，以啟自新。又上開命被告應支付被害人妻及子女損害賠償部分，乃緩刑宣告附帶之負擔，依刑法第75條之1第1項第4款規定，違反上開之負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。本案經檢察官高上茹提起公訴，檢察官黃嘉慧到庭執行職務。

中華民國 108 年 8 月 2 日  
刑事第四庭 法官 陳麗芬

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後10日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 108 年 8 月 2 日  
書記官 田宜芳

附錄論罪科刑法條：

修正前中華民國刑法第276條  
（過失致死罪）

因過失致人於死者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 2 千元以下

01 罰金。

02 從事業務之人，因業務上之過失犯前項之罪者，處 5 年以下有  
03 期徒刑或拘役，得併科 3 千元以下罰金。

04 附表：

05 被告林重佑應向被害人陳賀錦之妻林月華、子陳嘉豪、女陳燕秋  
06 支付新臺幣柒拾伍萬元之損害賠償金。

07 給付方式為：

08 一、被告自民國一〇八年四月十日前，給付新臺幣拾萬元整匯入  
09 被害人陳賀錦之妻林月華、子陳嘉豪、女陳燕秋指定之帳戶  
10 （已履行）。

11 二、被告自民國一〇八年五月十日起，每月為一期，共八十二期  
12 ，第一至八十一期每期新臺幣捌仟元、第八十二期貳仟元，  
13 每月十日前將上開金額匯入被害人陳賀錦之妻林月華、子陳  
14 嘉豪、女陳燕秋指定之帳戶。

15 三、被告如有一期不履行，視為全部到期。