

臺灣桃園地方法院刑事判決

106年度訴字第1047號

107年度訴字第406號

|       |              |
|-------|--------------|
| 公訴人   | 臺灣桃園地方檢察署檢察官 |
| 被告    | 足鼎電子股份有限公司   |
| 代表人   | 張詠微          |
| 被告    | 林郁盛          |
|       | 蘇政雄          |
|       | 蔡宗安          |
| 上四人   |              |
| 共同    |              |
| 選任辯護人 | 林凱律師         |
|       | 莊秉澍律師        |
| 上三人   |              |
| 共同    |              |
| 選任辯護人 | 陳建寰律師        |
| 被告    | 群亮科技有限公司     |
| 代表人   |              |
| 兼被告   | 郭淑美          |
| 被告    | 楊炎煜          |
| 上三人   |              |
| 共同    |              |
| 選任辯護人 | 關維忠律師        |
| 被告    | 莊瑞雄          |
|       | 長松工程實業有限公司   |
| 代表人   | 古金英          |
| 被告    | 羅運填          |
| 上二人   |              |
| 共同    |              |
| 選任辯護人 | 呂丹琪律師        |
| 被告    | 宇宣實業有限公司     |
| 代表人   |              |
| 兼被告   | 謝政成          |

01 上 二 人  
02 共 同  
03 選任辯護人 袁建峰律師  
04 陽文瑜律師  
05 被 告 徐萱芳  
06 上 二 人  
07 共 同  
08 選任辯護人 廖威淵律師  
09 被 告 環運環保有限公司  
10 代 表 人 吳建智  
11 被 告 吳建輝  
12 上 二 人  
13 共 同  
14 選任辯護人 張進豐律師  
15 張崇哲律師

16 上列被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（106年  
17 度偵字第9872號、第14775號、第14893號、第16529號、第20  
18 109號），本院合併審理後判決如下：

19 主 文

20 足鼎電子股份有限公司犯如附表一所示之罪，共參罪，各處如附  
21 表一所示之刑及沒收。應執行罰金新臺幣壹佰貳拾肆萬元。沒收  
22 部分併執行之。

23 乙○○犯如附表二所示之罪，共伍罪，各處如附表二所示之刑。  
24 上開不得易科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑貳年；得易  
25 科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以  
26 新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年  
27 內向公庫支付新臺幣捌萬元。

28 癸○○犯如附表三所示之罪，共伍罪，各處如附表三所示之刑。  
29 上開不得易科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑貳年；得易  
30 科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以  
31 新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年

內向公庫支付新臺幣捌萬元。

庚○○犯如附表四所示之罪，共肆罪，各處如附表四所示之刑。上開不得易科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑壹年捌月；得易科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣伍萬元。

群亮科技有限公司犯如附表五所示之罪，共參罪，各處如附表五所示之刑及沒收。應執行罰金新臺幣陸拾肆萬元。沒收部分併執行之。

戊○○犯如附表六所示之罪，處如附表六所示之刑。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣貳拾萬元。

己○○犯如附表七所示之罪，共貳罪，各處如附表七所示之刑。應執行有期徒刑壹年陸月。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣拾萬元。

長松工程實業有限公司犯如附表八所示之罪，處如附表八所示之刑及沒收。

壬○○犯如附表九所示之罪，處如附表九所示之刑。

宇宣實業有限公司犯如附表十所示之罪，處如附表十所示之刑。

辛○○犯如附表<sub>六</sub>所示之罪，共貳罪，各處如附表<sub>六</sub>所示之刑。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣捌萬元。

丙○○犯如附表<sub>七</sub>所示之罪，處如附表<sub>七</sub>所示之刑。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣伍萬元。

環運環保有限公司犯如附表<sub>八</sub>所示之罪，處如附表<sub>八</sub>所示之刑及沒收。

甲○○犯如附表<sub>九</sub>所示之罪，共貳罪，各處如附表<sub>九</sub>所示之刑。緩刑參年，並應於本件判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣捌萬元。

丁○○無罪。

#### 事實

一、足鼎電子股份有限公司（址設桃園市○○區○○路○○○巷

○○ 號，下稱足鼎公司）、群亮科技有限公司（址設桃園市○○區○○路○ 段○○○ 號1 樓，下稱群亮公司）非法清除一般事業廢棄物木漿板及廢印刷電路板材部分：

足鼎公司為印刷電路板製造業，癸○○為該公司之環安人員，乙○○為癸○○之主管，庚○○為該公司之會磅申報人員；群亮公司未領有廢棄物清理許可文件，戊○○為該公司之負責人，己○○為該公司負責管理之人。其等均明知廢棄物之清除、處理須有廢棄物清除、處理許可文件方為適法，亦明知足鼎公司製程上會產出其製造過程產出之一般事業廢棄物含金屬之印刷電路板及粉屑（廢棄物代碼：E-0221）、木漿板（廢棄物代碼：D-2499）等，而群亮公司未領有廢棄物清理許可文件，竟共同基於違反廢棄物清理法之犯意聯絡，分別為如下犯行：

(一)、由癸○○於民國105 年6 月與群亮公司之己○○謀議以支付每公斤新臺幣（下同）3 元之對價、未訂契約、未申報之方式，將木漿板交由群亮公司清除，癸○○再陳報乙○○上情，經核可後即指示庚○○自105 年6 月至106 年5 月間，將木漿板會磅記錄後，交予己○○以車牌號碼000-0000號小貨車（下稱AKX-9829號車）非法清除，己○○再轉贈予身分不詳之養豬戶，供作燃料，非法清除一般事業廢棄物木漿板達8 萬1060公斤。

(二)、癸○○、乙○○均明知足鼎公司之廢印刷電路板已與宇宣實業有限公司（址設桃園市○○區○○路○○巷○○○○ 號9 樓，下稱宇宣公司）簽訂E-0221廢棄物清除處理契約，因宇宣公司就含金廢印刷電路板材收購報價80萬元，低於群亮公司已○○開立之90萬元收購報價，遂由癸○○於105 年12月間與群亮公司之己○○謀議以90萬4020元之對價、未訂契約、未申報之方式，將含金印刷電路板、邊框、手指卡板等一般事業廢棄物交由群亮公司清除，癸○○再陳報乙○○上情後，經核可即將上開含金之廢印刷電路板材7281公斤會磅記錄後，交予己○○駕駛AKX-9828號車非法清除，己○○再轉賣予

身分不詳之大陸地區人士「陳經理」，非法清除一般事業廢棄物廢印刷電路板達7281公斤。

二、群亮公司與長松工程實業有限公司（址設桃園市○○區○○街○○○號，下稱長松公司）非法處理有害事業廢棄物銅箔基板、含銅印刷電路板材後，貯存有害事業廢棄物含銅玻纖污泥部分：

戊○○為群亮公司之代表人，羅運填為營業所在桃園市○○區○○路0段000號1樓長松公司之實際負責人，長松公司為未領有廢玻璃纖維再利用許可之玻璃纖維、玻璃加工製造業，群亮公司未領有廢棄物清除、處理許可文件；其等均知悉上情，且亦明知從事廢棄物之清除、處理業務，應向直轄市、縣（市）主管機關或中央主管機關委託之機關申請核發公民營廢棄物處理機構許可文件後，始得清除、處理廢棄物，不得清除、處理廢棄物，戊○○竟與羅運填共同基於違反廢棄物清理法之犯意聯絡，自105年3月間起至106年4月20日為警查獲時止，由戊○○收受來源不明之廢印刷電路板及廢銅箔基板，指示不知情之其子林○○（少年，89年12月生，姓名年籍詳卷）、印尼籍勞工ANDRIAN、NYOTO KARYOB0、胡心怡、胡心玲、李文龍在桃園市○○區○○路0段000號1樓，操作粉碎機、研磨機，將銅箔基板及廢印刷電路板磨成粉狀，經水搖分離機分離出含銅玻纖污泥及銅粉後，從中萃取出貴重金屬銅粉販售，含銅玻纖污泥則隨水流至污水收集槽，再以污泥壓濾機壓濾蒐集含銅玻纖污泥成袋，再交由不知情之丁○○駕駛車牌號碼00-000號10噸板車非法清除至桃園市○○區○○路0段000號1樓予羅運填非法收受，以上開方式非法處理有害事業廢棄物廢印刷電路板、銅箔基板及非法清除、貯存有害事業廢棄物含銅玻纖污泥。

三、足鼎公司與宇宣公司申報不實部分：

乙○○、癸○○、庚○○為足鼎公司環安人員，辛○○、丙○○為宇宣公司之甲級清除技術人員，其等均職司廢棄物出廠之會磅、網路聯單開立、申報及每月依公民營廢棄物清除

處理機構許可管理辦法網路傳輸方式申報各項廢棄物紀錄，  
負有廢棄物三聯單申報及每月廢棄物申報等義務。

(一)、乙○○、癸○○、庚○○均明知足鼎公司自105年6月至106年5月間有產出木漿板共計8萬1060公斤，依其廢棄物清理計畫書，屬D-2499其他未歸類之一般事業廢棄物，於105年12月間有產出廢印刷電路板材7281公斤，此部分係交由群亮公司非法清除，其餘廢印刷電路板材共計27萬1672公斤，均依約交由宇宣公司清除處理，依足鼎公司之廢棄物清理計畫書，屬260041製程產出之E-0221廢印刷電路板，上開廢棄物均應據實申報，竟為與宇宣公司之辛○○、丙○○相互配合短報及隱匿木漿板、含金廢印刷電路板材交予群亮非法處理之情事，乙○○、癸○○、庚○○共同基於不實申報之犯意聯絡，謀議以行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統上之「聯單申報紀錄」作為報每月廢棄物申報數值中「原料使用」欄之數值依據，短報足鼎公司之E-0221廢印刷電路板材未開立聯單部分之數值，自105年6月至106年5月推由庚○○，以電腦設備透過網際網路連線，在足鼎公司內連結至行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統申報足鼎公司每月廢棄物管理資訊時，就「260041製程E-0221廢棄物之產出」僅申報有開立三聯單之部分廢棄物產量，短報E-0221廢印刷電路板材之產出數量及D-2499木漿板之產出，而為不實申報。

(二)、辛○○、丙○○明知宇宣公司於105年6月至106年5月間收取足鼎公司之E-0221廢印刷電路板材共計27萬1672公斤，應據實申報，竟為與足鼎公司之乙○○、癸○○、庚○○相互配合短報，辛○○、丙○○共同基於不實申報之犯意聯絡，謀議以行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統上之「聯單申報紀錄」作為報每月廢棄物申報數值中「原料使用」欄之數值依據，短報足鼎公司之E-0221廢印刷電路板材未開立聯單部分之數值，再推由辛○○於105年7月至106年6月間，以電腦設備透過網際網路連線，在宇宣公司內

連結至行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統申報義鎧公司每月廢棄物管理資訊時，就380004製程「原料使用E-0221」部分，僅申報足鼎公司有開立廢棄物三聯單之廢印刷電路板材重量，短報未申報聯單之部分，共計18萬3656公斤，不實申報105年6月至106年5月之每月廢棄物紀錄。

四、足鼎公司與環運環保有限公司（址設新北市○○區○○街○○巷○○弄○號2樓，下稱環運公司）非法處理一般事業廢棄物以色列板及申報不實部分：

環運環保公司為領有乙級清除許可文件之清除機構，其負責人甲○○於106年1月與足鼎公司簽訂D-1801一般生活垃圾之清除契約，約定將足鼎公司之生活垃圾清除至振銘環保工程股份有限公司（下稱振銘公司）處理。

(一)、非法清除一般事業廢棄物以色列板：

乙○○、癸○○、庚○○均明知足鼎公司於106年4月20日提供予環運公司之廢塑膠混合物以色列板（廢棄物代碼：D-0299）1批計3460公斤，非足鼎公司之一般生活垃圾，依其廢棄物清理計畫書，屬D-0299廢塑膠混合物，竟為節省合法處理費用，與甲○○共同謀議由足鼎公司提供以色列板1批，由環運公司以一般生活垃圾之名義、每公斤收取10元之對價，清除至其新北市○○區○○街○○○號廠區之停車場後，混拌入一般生活垃圾，再以一般生活垃圾之名義清除至振銘公司處理。謀議既定，乙○○、癸○○、庚○○、甲○○即共同基於違反廢棄物清理法之犯意聯絡，由癸○○於106年4月20日指示庚○○將上開以色列板3460公斤會磅記錄後，交予甲○○清除至上開環運公司廠區停車場內混拌一般生活垃圾，再分別於106年4月26日及106年5月10日將上開混拌後之以色列板以一般生活垃圾名義清除至振銘公司處理，非法處理以色列板3460公斤。

(二)、申報不實部分：

1、庚○○、癸○○、乙○○均明知足鼎公司於106年4月20

日提供予環運公司之 D-0299 廢塑膠混合物以色列板 1 批計 3460 公斤，非足鼎公司之一般生活垃圾，依其廢棄物清理計畫書，屬 D-0299 廢塑膠混合物，應據實申報其廢棄物種類及產出量，庚○○、癸○○、乙○○竟共同基於不實申報之犯意聯絡，自 106 年 5 月推由庚○○，以電腦設備透過網際網路連線，在足鼎公司內連結至行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統申報足鼎公司每月廢棄物管理資訊時，就「260041 製程 E- 0221 廢棄物之產出」僅申報有開立三聯單之部分廢棄物產量，短報 D-0299 廢塑膠混合物以色列板之產出，而為不實申報。

2、甲○○明知足鼎公司於 106 年 4 月 20 日提供 D-0299 廢塑膠混合物以色列板 1 批計 3460 公斤，非足鼎公司之一般生活垃圾，應據實申報於其之每月營運紀錄，亦明知其於 106 年 4 月 26 日及 106 年 5 月 10 日將足鼎公司之以色列板混入一般生活垃圾後，係以一般生活垃圾之名義送至振銘公司處理，竟基於申報不實之犯意，於 106 年 5 月至 106 年 6 月間，以電腦設備透過網際網路連線，在環運公司內連結至行政院環境保護署事業廢棄物申報及管理資訊系統申報環運公司每月營運紀錄時，在「委託單位名稱」上故意隱匿足鼎公司為委託機構，及於上開期間足鼎公司交予環運公司之廢塑膠混合物重量，不實申報環運公司 106 年 4 月至 106 年 5 月間之每月營運紀錄。

五、辛○○係宇宣公司之負責人，於 103 年間透過吳祈吾（另案於臺灣臺中地方法院審理中）之介紹，與宏遠環保科技股份有限公司（下簡稱宏遠公司）葉雲錡、張沛潔（另案於臺灣臺中地方法院審理中）等 3 人均明知宇宣公司、宏遠公司領有廢棄物清除、處理許可文件，應依廢棄物清除、處理許可文件內容處理廢棄物，且均為負有申報義務之人，竟自 103 年 3 月 28 日起至 104 年 12 月 31 日止，共同基於違法清除、處理廢棄物及明知為不實事項而申報不實及業務作成之文書為虛偽記載之犯意聯絡，約定宇宣公司以每 2 噸 2 萬元，每超

過1公斤累計10元之代價，作為宏遠公司處理廢棄物之代價（實際有付款，但宏遠公司未實際處理廢棄物），先由宇宣公司以其公司名下附掛有環境保護署GPS軌跡追蹤系統之車牌號碼00-0000號、ALX-8998號合法清除車輛前往台豐印刷電路工業股份有限公司（下稱台豐公司）、競國實業股份有限公司（下稱競國公司）等事業主處載運廢PET攝影膠片，再載往宏遠公司處短暫停留，製造合法清除、處理之車輛運送GPS軌跡假象，再分別由辛○○、葉雲錡、張沛潔等3人陸續在事業廢棄物委託共同處理管制遞送三聯單上，以辛○○、張沛潔、不知情之丙○○及陳乙瑩等人之名義蓋章確認，上網申報表示已清除、處理事業廢棄物，復由葉雲錡及張沛潔依照前開事業廢棄物委託共同處理管制遞送三聯單上之資料，開立虛偽登載「收受日期」、「處理完成日期」等事項之事業廢棄物妥善處理紀錄文件予事業主，用以表示已最終妥善處理完成之證明文件，惟實際上前揭廢PET攝影膠片均未卸下車輛，載返宇宣公司堆置。

理由

甲、按一人犯數罪者，為相牽連案件，如繫屬於同級法院，得合併由其中一法院合併審判之，刑事訴訟法第7條第1款、第6條第1項、第2項分別定有明文。本件檢察官於本院辯論終結前，就被告辛○○所犯數罪，向本院2度提起公訴，合於刑事訴訟法第7條第1款規定，本院為免被告辛○○多次應訴困擾，就起訴2案合併審判，先予敘明。

乙、有罪部分：

壹、事實認定：

一、上揭犯罪事實，業據被告足鼎公司從業人員兼被告乙○○、癸○○、庚○○、同案被告群亮公司之負責人兼被告戊○○、己○○、同案被告宇宣公司代表人兼被告辛○○、丙○○、環運公司代表人兼被告甲○○於本院審理時均坦承不諱，核與同案被告乙○○、癸○○、庚○○、戊○○、羅運填、丁○○、辛○○、丙○○、甲○○於警詢、偵訊中、被告己

○○於偵訊中、證人胡心玲、胡心怡、李文龍於警詢、偵訊、林○佑（少年，00年00月生，姓名年籍詳卷）、ANDRIAN、KYOTO KARY ANO、林琪偉於警詢、陳柏志於本院審理中、另案被告吳祈吾、葉雲錡、張沛潔於偵訊中之證述大致相符，復有①桃園市政府環境保護局106年4月20日環境稽查工作紀錄表（稽查群亮公司）、106年6月22日環境稽查工作紀錄表（稽查足鼎公司）、行政院環保署環境督察總隊北區環境督察大隊106年4月24日稽查督察紀錄（稽查長松公司）、106年7月5日稽查督察紀錄（稽查環運公司）、②內政部警政署保安警察第七總隊106年4月20日搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、自願受搜索同意書（戊○○）、106年6月22日搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據（癸○○、辛○○）、③足鼎公司基本資料、事業廢棄物清理計畫書、行政院環保署環境保護許可管理資訊資料、聯徵資料、保險投保資料、④群亮公司之有限公司設立登記表、核發水污染防治許可證函文、水污染防治許可證、准許工廠登記函文之影本、⑤長松公司之行政院環保署許可管理資訊資料、⑥宇宣公司清除許可證、基本資料、事業廢棄物清理計畫書、辛○○聯徵資料、⑦足鼎公司與群亮公司103年1月1日至106年6月30日進貨資料、105年6月至12月、106年1月至106年5月之轉帳傳票、收據、地磅單、收入傳票、⑧足鼎公司現金簿、⑨足鼎公司E-0221月申報表、⑩群亮公司請款單、⑪戊○○手寫之廢土清運紀錄筆記本、⑫長松公司收據、地磅紀錄、群亮公司載運至長松公司磅單整理資料、⑬宇宣公司之清運重量過磅明細表、105年12月客戶對帳單、⑭足鼎公司與宇宣公司之105年、106年事業廢棄物委託清除處理契約書、廢棄物遞送三聯單、磅單、103年1月1日至106年6月30日進貨資料、⑮足鼎公司與環運公司106年3月1日簽訂之承攬廢棄物清理契約書、廢棄物清除合約書、106年4月轉帳傳票、統一發票、應收單、磅單、出車單、103年1月1日至106年6月30日



01 日環境稽查工作紀錄表（稽查群亮公司）、行政院環保署環  
02 境督察總隊北區環境督察大隊106年4月24日稽查督察紀錄  
03 （稽查長松公司）、內政部警政署保安警察第七總隊106年  
04 4月20日搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、  
05 自願受搜索同意書（戊○○）、戊○○手寫之廢土清運紀錄  
06 筆記本、長松公司收據、地磅紀錄、群亮公司載運至長松公  
07 司磅單整理資料在卷可稽，又被告長松公司未領有廢玻璃纖  
08 維再利用許可之玻璃纖維、玻璃加工製造業許可文件乙情，  
09 亦有長松公司之行政院環保署許可管理資訊資料在卷可參。  
10 上情復據被告羅運填所不爭執，是該等事實，先堪認定。

11 (二)、被告群亮公司並未領有有廢棄物清除、處理許可文件，本件  
12 含銅玻纖污泥，係被告群亮公司非法以破碎機破碎廢印刷電  
13 路板、銅箔基板，再利用篩選機以水選方式進行分離，萃取  
14 出有價值之銅粉，剩餘含銅玻纖污泥則隨水流至污水收集槽  
15 ，再以污泥壓濾機壓濾蒐集含銅玻纖污泥成袋等情，業經本  
16 院認定如前，而該含銅玻纖污泥，既係被告群亮公司非法處  
17 理有害事業廢棄物廢印刷電路板、銅箔基板（有害事業廢棄  
18 物認定標準附表二之廢棄物項目分類編號十一參照），所餘  
19 留之殘渣，當屬廢棄物無疑。至桃園市環境保護局107年12  
20 月28日桃環事字第1070100713號函、108年2月21日桃環事  
21 字第1080009227號函係依：「群亮公司『認定』其產出之玻  
22 璃纖維粉具有經濟價值，且將玻璃纖維粉列為副產品並登載  
23 於廢清書上」為由，而認具該玻璃纖維粉有經濟價值，非屬  
24 廢棄物等節，有該等函文在卷可憑，可見桃園市環境保護局  
25 並未實質認定該玻璃纖維粉是否為廢棄物，僅係憑被告群亮  
26 公司單方面填載之書面資料為形式認定，況且本件被告群亮  
27 公司所交由被告長松公司清除、貯存者，乃係「含銅玻纖污  
28 泥」，而非單純之「玻璃纖維粉」，是以，上開函文即不足  
29 以作為對被告群亮公司、戊○○有利之認定。

30 (三)、另被告戊○○於106年4月20日警詢、偵訊時一致證稱：本  
31 件的含銅玻纖污泥，群亮公司都是以每公斤3元的代價，交

01 由長松公司清運，長松公司有跟我承諾他們是合法的處理公  
02 司等語明確，本院考量被告戊○○與被告長松公司、羅運填  
03 多年來有生意上的往來，並無證據顯示其等有仇隙，是被告  
04 戊○○實無故設虛詞誣指被告長松公司、羅運填致己亦受偽  
05 證罪嫌追訴處罰風險之動機。

06 (四)、再稽之卷附被告群亮公司廢土清運紀錄筆記本顯示：「3/3  
07」、「松」、「①8760、②9730、③9860」、「共：68280  
08 重×3=204840元」等情，有該本記本可稽（見偵字第9872  
09 號卷一第12頁），對此被告戊○○亦於上開警詢中解釋：上  
10 開記載意指群亮公司3月3日有3車載有含銅玻纖污泥清運  
11 至長松公司，3車清除的重量分別是8760公斤、9730公斤、  
12 9860公斤；另外計算式部分，重量是6萬8280公斤，乘以每  
13 公斤3元的清除費，所以算出群亮公司要給長松公司的清除  
14 費用是20萬4840元等語，復有卷內被告長松公司出具表示收  
15 到被告群亮公司款項的收據可佐，衡以該等文書資料係被告  
16 戊○○、被告長松公司業務上所製作之紀錄、證明文書，因  
17 其等於製作的過程中，係要做為彼此交易請款、對帳、核帳  
18 之用，內容應係依實際交易之狀況準確記載，且紀錄當下，  
19 均無預見日後可能會被提供作為證據之偽造動機，其虛偽之  
20 可能性小，可信性甚高，亦與被告戊○○上開證詞內容相符  
21，應為可採。

22 (五)、至被告戊○○雖於之後之警詢、偵訊及本院審理中翻異前詞  
23 改稱：是群亮公司以1公斤1元之價格，將含銅玻纖污泥出  
24 售給長松公司云云，然被告戊○○前已具體陳稱如上，還特  
25 別強調被告長松公司是合法處理公司，並且復有上開群亮公  
26 司廢土清運紀錄筆記本可佐，考量被告戊○○先前陳述時，  
27 乃其獨自面對警察、檢察官而為陳述，尚未與被告羅運填充  
28 分溝通案情，而未知悉其陳述將可能使被告羅運填受刑事追  
29 訴之權衡利害得失，程度上較少受到來自被告羅運填人情壓  
30 力之影響，其陳述自較趨於真實，其事後翻供迴護被告長松  
31 公司、羅運填之陳述，難認屬實。

01 (六)、再查玻纖污泥具有特殊性，需要向環保主管機關申請，經過  
02 環保主管機關就處理機構之處理、分離技術等條件評估認可  
03 達一定能力後，才可將處理之玻纖污泥做為產品使用，但即  
04 便如此，這類產品與市面流通的產品仍然不一樣，其流向、  
05 用途均受管制，並需登記在許可證上，而本件含銅玻纖污泥  
06 內有含銅成分，並非單純之玻纖污泥等情，業據行政院環境  
07 保護署北區環境督導大隊督察員陳柏志於審理時證述明確；  
08 另查被告長松公司先前有合法清除處理文件，自94年即開始  
09 經營廢棄物清除業務，期間該公司就再利用之製程均未改變  
10 ，且曾經領有乙級清除處理執照，被告長松公司並有僱用領  
11 有清除處理執照技術人員等情，業經被告羅運填於警詢、偵  
12 訊時自承在卷，而考量被告羅運填身為長松公司之實際負責  
13 人，依其職業背景、社會地位及能力，自應認識及知悉含銅  
14 玻纖污泥應依廢棄物清理法之規定處理，且對於是否具有違  
15 法性認識判斷標準，應較一般人為高，須為必要之查詢確認  
16 後，始為清除含銅玻纖污泥之行為。是被告羅運填在收受被  
17 告群亮公司所產出之含銅玻纖污泥過程中，對群亮公司是否  
18 領有清理許可文件？所產出之含銅玻纖污泥的原料來源？製  
19 程為何？成分為何？等疑問，豈會不加以聞問或確認？況且  
20 ，苟如被告羅運填所辯稱係長松公司向群亮公司購買含銅玻  
21 纖污泥，並再加工製成塑木、水泥地磚等原料後販賣予他人  
22 為真，被告長松公司對於所要購買污泥的來源、成分，更應  
23 該謹慎以對，方能確保公司後續產品的品質，但被告羅運填  
24 於106年5月14日警詢中竟稱：我不會去要求原料是從何而  
25 來，也不會去驗證群亮公司產出的東西為廢棄物或副產品云  
26 云，顯然與常情相悖。

27 (七)、被告羅運填雖以上開情詞置辯，但查對於被告群亮公司是否  
28 領有廢棄物清除、處理許可文件一事，被告羅運填①先於10  
29 6年7月12日偵訊時稱：戊○○跟我說他們是合法的，但是  
30 我沒有跟戊○○要證照來看，戊○○也沒有拿給我看云云，  
31 迨檢察官偵查終結提起公訴後，其②又於106年12月5日本

01 院準備程序中改稱：群亮公司的證照上寫他們是合法公司，  
02 且戊○○有給我看清理計畫書云云，辯詞竟可矛盾至此，畏  
03 罪之情甚明；且觀諸上開被告群亮公司之事業廢棄物清理計  
04 畫書上網申報資料，填報日期為106年5月23日，顯然係在  
05 案發後所製作，則被告羅運填事前要如何能看到？是被告羅  
06 運填所辯，顯無足採，辯護人循其辯稱而為辯護，亦同無可  
07 採。

08 三、綜上所述，本件事證明確，被告等人犯行均堪認定，應依法  
09 論科。

10 貳、論罪科刑：

11 一、罪名：

12 (一)、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法  
13 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律；刑法第2  
14 條第1項定有明文。查本案被告等人行為後，廢棄物清理法  
15 第2條、第46條、第48條業於106年1月18日經總統修正公  
16 布，並於同年月20日生效。修正後廢棄物清理法第2條第1  
17 項規定：「本法所稱廢棄物，指下列能以搬動方式移動之固  
18 態或液態物質或物品：一、被拋棄者。二、減失原效用、被  
19 放棄原效用、不具效用或效用不明者。三、於營建、製造、  
20 加工、修理、販賣、使用過程所產生目的以外之產物。四、  
21 製程產出物不具可行之利用技術或不具市場經濟價值者。五  
22 、其他經中央主管機關公告者。」第2項規定：「前項廢  
23 棄物，分下列二種：一、一般廢棄物：指事業廢棄物以外之  
24 廢棄物。二、事業廢棄物：指事業活動產生非屬其員工生活  
25 產生之廢棄物，包括有害事業廢棄物及一般事業廢棄物。(一)  
26 有害事業廢棄物：由事業所產生具有毒性、危險性，其濃度  
27 或數量足以影響人體健康或污染環境之廢棄物。(二)一般事業  
28 廢棄物：由事業所產生有害事業廢棄物以外之廢棄物。」，  
29 是以事業廢棄物仍分為有害事業廢棄物及一般事業廢棄物，  
30 二者之區隔標準仍與修正前無異。又修正前廢棄物清理法第  
31 46條條文為「有下列情刑之一者，處一年以上五年以下有期

01 徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：…三、未經主管機  
02 關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。四、未依第四十一條  
03 第一項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從事廢棄物貯  
04 存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可文件內容貯  
05 存、清除、處理廢棄物。五、…」，修正後該條文就得併科  
06 罰金刑之金額則由原先300萬元，提高為1500萬元以下罰金  
07 ；修正前廢棄物清理法第48條條文為「依本法規定有申報義  
08 務，明知為不實之事項而申報不實或於業務上作成之文書為  
09 虛偽記載者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣  
10 一百五十萬元以下罰金。」，修正後該條文就得併科罰金刑  
11 之金額則由原先150萬元，提高為1000萬元以下罰金，經比  
12 較修正前、後之規定，修正前廢棄物清理法第46條、第48條  
13 等規定，顯較有利於被告，自應依修正前廢棄物清理法第46  
14 條、第48條規定論處。另按犯罪之行為，有一經著手，即已  
15 完成者，如學理上所稱之即成犯；亦有著手之後，尚待發生  
16 結果，為不同之評價者，例如加重結果犯、結果犯；而犯罪  
17 之實行，學理上有接續犯、繼續犯、集合犯、吸收犯、結合  
18 犯、連續犯、牽連犯、想像競合犯等分類，前5種為實質上  
19 一罪，後3者屬裁判上一罪，因實質上一罪僅給予一行為一  
20 罪之刑罰評價，故其行為之時間認定，當自著手之初，持續  
21 至行為終了，並延伸至結果發生為止，倘上揭犯罪時間適逢  
22 法律修正，跨越新、舊法，而其中部分作為，或結果發生，  
23 已在新法施行之後，應即適用新規定，不生依刑法第2條比  
24 較新、舊法而為有利適用之問題（最高法院102年度台上字  
25 第3910號判決意旨參照）。而查：

- 26 1、①被告足鼎公司、乙○○、癸○○、庚○○、群亮公司、己  
27 ○○就犯罪事實一、(一)部分於105年6月至106年5月間；  
28 ②被告群亮公司、長松公司、戊○○、羅運填就犯罪事實二、  
29 部分於105年3月間至106年4月20日止間；③被告乙○○  
30 、癸○○、庚○○就犯罪事實三、(一)部分於105年6月至10  
31 6年5月間；④被告辛○○、丙○○就犯罪事實三、(二)部分

於105年6月至106年5月間之各該犯行，均係集合犯（見下列三說明），揆諸上開說明，自應全部適用修正後之廢棄物清理法第46條、第48條規定處斷，無比較新舊法之必要，先予敘明。

2、至①被告足鼎公司、乙○○、癸○○、群亮公司、己○○就犯罪事實一、(二)部分於105年12月間之犯行；②被告辛○○就犯罪事實五部分於103年3月28日起至104年12月31日間之犯行，經比較新舊法之結果，自以修正前廢棄物清理法第46條規定較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，自應適用行為時法即修正前廢棄物清理法第46條、第48條之規定。

(二)、次按從事廢棄物清除、處理業務者，應向直轄市、縣（市）主管機關或中央主管機關委託之機關申請核發公民營廢棄物清除處理機構許可文件後，始得受託清除、處理廢棄物業務，廢棄物清理法第2條第1項、第41條第1項前段分別定有明文。次按廢棄物清理法第46條第4款所規定之犯罪構成要件行為，計有「貯存」、「清除」及「處理」三者，其中所謂「貯存」，指一般廢棄物於清除、處理前，放置於特定地點或貯存容器、設施內之行為，「清除」則指一般廢棄物之收集、運輸行為，至「處理」則包含：(1)、中間處理：指一般廢棄物在最終處置前，以物理、化學、生物、熱處理、堆肥或其他處理方法，改變其物理、化學、生物特性或成分，達成分離、減積、去毒、固化或安定之行為。(2)、最終處置：指將一般廢棄物以安定掩埋、衛生掩埋或封閉掩埋之行為。(3)、再利用：一般廢棄物做為原料、材料、燃料、填土或其他經中央主管機關及目的事業主管機關認定之用途行為，有行政院環境保護署發布之「一般廢棄物貯存清除處理方法及設施標準」可資參酌，是以廢棄物之處理過程，含貯存、清除及處理三種過程（最高法院93年度台上字第2401號判決意旨參照）。

(三)、經查：

01 1、被告乙○○、癸○○：

02 核被告乙○○、癸○○就犯罪事實一、(一)部分、四、(一)部分  
03 所為，均係犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢  
04 棄物罪；就犯罪事實一、(二)部分所為，均係犯修正前廢棄物  
05 清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪；就犯罪事實  
06 三、(一)部分、四、(二)、1部分所為，均係犯廢棄物清理法第  
07 48條之申報不實罪。廢棄物清理法第48條之業務上登載不實  
08 罪，與刑法第215條之業務上登載不實文書罪間，有法條競  
09 合之關係，依特別法優於普通法之原則，應論以廢棄物清理  
10 法第48條之罪。再於業務上作成之文書為虛偽記載，進而將  
11 該不實事項向環保署申報不實，其虛偽記載之低度行為，為  
12 申報不實之高度行為所吸收，不另論罪。

13 2、被告庚○○：

14 核被告庚○○就犯罪事實一、(一)部分、四、(一)部分所為，均  
15 係犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪；  
16 就犯罪事實三、(一)部分、四、(二)、1部分所為，均係犯廢棄  
17 物清理法第48條之申報不實罪。廢棄物清理法第48條之業務  
18 上登載不實罪，與刑法第215條之業務上登載不實文書罪間  
19 ，有法條競合之關係，依特別法優於普通法之原則，應論以  
20 廢棄物清理法第48條之罪。再於業務上作成之文書為虛偽記  
21 載，進而將該不實事項向環保署申報不實，其虛偽記載之低  
22 度行為，為申報不實之高度行為所吸收，不另論罪。

23 3、被告足鼎公司：

24 被告足鼎公司為法人，因其從業人員即被告乙○○、癸○○  
25 、庚○○就犯罪事實一、(一)部分、一、(二)部分、四、(一)部分  
26 ，因執行業務而犯修正前、後廢棄物清理法第46條第4款前  
27 段之非法清理廢棄物罪，被告足鼎公司即應依廢棄物清理法  
28 第47條規定處罰。

29 4、被告戊○○：

30 核被告戊○○就犯罪事實二所為，係犯廢棄物清理法第46條  
31 第4款前段之非法清理廢棄物罪。

01 5、被告己○○：

02 核被告己○○就犯罪事實一、(一)部分所為，係犯廢棄物清理  
03 法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪；就犯罪事實一、  
04 (二)部分所為，係犯修正前廢棄物清理法第46條第4款前段之  
05 非法清理廢棄物罪。

06 6、被告群亮公司：

07 被告群亮公司為法人，因其負責人即被告戊○○、己○○就  
08 犯罪事實一、(一)部分、一、(二)部分、二部分，因執行業務而  
09 犯修正前、後廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢  
10 棄物罪，被告群亮公司即應依廢棄物清理法第47條規定處罰  
11 。

12 7、被告羅運填：

13 核被告羅運填就犯罪事實二所為，係犯廢棄物清理法第46條  
14 第4款前段之非法清理廢棄物罪。

15 8、被告長松公司：

16 被告長松公司為法人，因其負責人即被告羅運填就犯罪事實  
17 二部分，因執行業務而犯廢棄物清理法第46條第4款前段之  
18 非法清理廢棄物罪，被告長松公司即應依廢棄物清理法第47  
19 條規定處罰。

20 9、被告辛○○：

21 核被告辛○○就犯罪事實三、(二)部分所為，係犯廢棄物清理  
22 法第48條之申報不實罪；就犯罪事實五部分所為，係犯修正  
23 前廢棄物清理法第46條第6款之開具虛偽證明罪、第48條之  
24 申報不實罪。犯修正前廢棄物清理法第46條第6款之開具虛  
25 偽證明罪、第48條之業務上登載不實罪，與刑法第215條之  
26 業務上登載不實文書罪間，有法條競合之關係，依特別法優  
27 於普通法之原則，應論以修正前廢棄物清理法第48條、第46  
28 條第6款之罪。再於業務上作成之文書為虛偽記載，進而將  
29 該不實事項向環保署申報不實，其虛偽記載之低度行為，為  
30 申報不實之高度行為所吸收，不另論罪。

31 10、被告丙○○：

核被告徐萱方就犯罪事實三、(二)所為，均係犯廢棄物清理法第48條之申報不實罪。廢棄物清理法第48條之業務上登載不實罪，與刑法第215條之業務上登載不實文書罪間，有法條競合之關係，依特別法優於普通法之原則，應論以廢棄物清理法第48條之罪。再於業務上作成之文書為虛偽記載，進而將該不實事項向環保署申報不實，其虛偽記載之低度行為，為申報不實之高度行為所吸收，不另論罪。

11、被告宇宣公司：

被告宇宣公司為法人，因其負責人即被告辛○○就犯罪事實五部分，因執行業務而犯修正前廢棄物清理法第46條第6款之開立虛偽證明罪，被告宇宣公司即應依廢棄物清理法第47條規定處罰。

12、被告甲○○：

核被告甲○○就犯罪事實四、(一)部分所為，係犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清除廢棄物罪；就犯罪事實四、(二)、2部分所為，係犯廢棄物清理法第48條之申報不實罪。廢棄物清理法第48條之業務上登載不實罪，與刑法第215條之業務上登載不實文書罪間，有法條競合之關係，依特別法優於普通法之原則，應論以廢棄物清理法第48條之罪。再於業務上作成之文書為虛偽記載，進而將該不實事項向環保署申報不實，其虛偽記載之低度行為，為申報不實之高度行為所吸收，不另論罪。

13、被告環運環保公司：

被告環運環保公司為法人，因其負責人即被告甲○○就犯罪事實四、(一)部分，因執行業務而犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪，被告環運環保公司即應依廢棄物清理法第47條規定處罰。

二、共犯及共同正犯：

(一)、所謂「對向犯」係指2個或2個以上之行為人，彼此相互對立之意思經合致而成立之犯罪；「對向犯」因行為人各有其目的，各就其行為負責，彼此間無所謂犯意之聯絡，自不成

立共同正犯。然本件被告足鼎公司之從業人員即被告乙○○、癸○○、庚○○等人未依規定處理廢棄物行為，與被告群亮公司之負責人即被告戊○○、己○○、被告環運公司之負責人即被告甲○○等人非法清除、處理廢棄物行為；被告群亮公司之負責人即被告戊○○未依規定處理廢棄物行為，與被告長松公司之負責人即被告羅運填非法清除廢棄物行為，並非具有不同之目的，亦非基於相互對立之意思，揆諸上開說明，故尚非「對向犯」（臺灣高等法院花蓮分院106年度上訴字第109號、最高法院106年度台上字第637號判決意旨參照）。

(二)、是①被告乙○○、癸○○、庚○○、己○○就犯罪事實一、(一)部分；②被告乙○○、癸○○、己○○就犯罪事實一、(二)部分；③被告戊○○、羅運填就犯罪事實二部分；④被告乙○○、癸○○、庚○○就犯罪事實三、(一)部分；⑤被告辛○○、丙○○就犯罪事實三、(二)；⑥被告乙○○、癸○○、庚○○、甲○○就犯罪事實四、(一)部分犯行，有犯意聯絡及行為分擔，其等間就各該犯行成立共同正犯。⑦辛○○就犯罪事實五部分犯行，雖無特定身分，但其與共同被告葉雲錡、張沛潔有犯意聯絡與行為分擔，是被告辛○○就該犯行，仍依刑法第31條第1項規定，論以共同正犯。

(三)、至被告乙○○、癸○○、庚○○就犯罪事實三、(一)部分，與被告辛○○、丙○○就犯罪事實三、(二)部分；被告乙○○、癸○○、庚○○就犯罪事實四、(二)、1部分，與被告甲○○就犯罪事實四、(二)、2部分，各負不同申報義務，雖其等有相互配合申報情事，亦僅就自己違背申報義務部分負責，尚難謂係共同正犯。公訴意旨認係共同正犯，尚有誤會。

(四)、①被告戊○○就犯罪事實二利用不知情之林○○、ANDRIAN、NYOTO KARYOBO、胡心怡、胡心玲、李文龍處理廢印刷電路板、廢銅箔基板，以及利用不知情之丁○○清除上開處理完後所留剩之含銅玻纖污泥之行為；②被告辛○○就犯罪事實五利用不知情之徐萱方及陳乙瑩等人蓋章確認，上網申報

表示已清除、處理事業廢棄物之行為，均為間接正犯。

### 三、罪數：

(一)、按刑事法若干犯罪行為態樣，本質上原具有反覆、延續實行之特徵，立法時既予特別歸類，定為犯罪構成要件之行為要素，則行為人基於概括之犯意，在密切接近之一定時、地持續實行之複次行為，倘依社會通念，於客觀上認為符合一個反覆、延續性之行為觀念者，於刑法評價上，即應僅成立一罪，學理上所稱「集合犯」之職業性、營業性或收集性等具有重複特質之犯罪均屬之，例如經營、從事業務、收集、販賣、製造、散布等行為概念者是（最高法院95年度台上字第1079號判決意旨參照）。而廢棄物清理法第48條及第46條第6款之規定，其內涵本即含有多次繼續反覆實施同一社會活動之性質，且侵害主管機關對於廢棄物處理之管理及監督，受侵害者僅係單一之國家法益，揆諸前揭判決意旨，應屬集合犯。又廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪，係以未依同法第41條第1項規定領有廢棄物清除、處理許可文件而受託清除、處理廢棄物者為犯罪主體，再依該第41條第1項前段以觀，可知立法者顯然已預定廢棄物之清除、處理行為通常具有反覆實行之性質。是本罪之成立，本質上即具有反覆性，而為集合犯（最高法院104年度第9次刑事庭會議決議意旨參照）。

### (二)、經查：

1、被告乙○○、癸○○、庚○○：

(1)、被告乙○○、癸○○、庚○○就犯罪事實一、(一)部分、三、(一)部分、被告乙○○、癸○○就犯罪事實一、(二)部分所犯修正前廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪；就犯罪事實三、(一)部分、四、(二)、1部分所犯廢棄物清理法第48條之申報不實罪，揆諸前揭判決意旨，均應屬集合犯，應各論以實質上一罪。

(2)、被告乙○○、癸○○、庚○○所犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪（被告乙○○、癸○○共3罪，

被告庚○○共2罪）、廢棄物清理法第48條之申報不實罪（均共2罪），犯意各別、行為互殊，均應分論併罰。

2、被告足鼎公司：

被告足鼎公司之從業人員即被告乙○○、癸○○、庚○○犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪（共3罪），犯意各別、行為互殊，應分論併科。

3、被告戊○○：

被告戊○○就犯罪事實二部分所犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪，揆諸前揭判決意旨，應屬集合犯，應論以實質上一罪。

4、被告己○○：

(1)、被告己○○就犯罪事實一、(一)部分、一、(二)部分，所犯修正前、後廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清除廢棄物罪，揆諸前揭判決意旨，均應屬集合犯，應各論以實質上一罪。

(2)、被告己○○就犯罪事實一、(一)部分、一、(二)部分所犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清除廢棄物罪（共2罪），犯意各別、行為互殊，應分論併罰。

5、被告群亮公司：

被告群亮公司之負責人即被告戊○○、己○○犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪（共3罪），犯意各別、行為互殊，應分論併科。

6、被告羅運填：

被告羅運填就犯罪事實二部分所犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪，揆諸前揭判決意旨，應屬集合犯，應論以實質上一罪。

7、被告辛○○：

(1)、被告辛○○就犯罪事實三、(二)部分、五部分，所犯修正前、後廢棄物清理法第46條第6款之開具虛偽證明罪、第48條之申報不實罪，揆諸前揭判決意旨，均應屬集合犯，應各論以實質上一罪。

01 (2)、被告辛○○就犯罪事實五部分，所犯修正前廢棄物清理法第  
02 46條第6款之開具虛偽證明罪、第48條之申報不實罪間，顯  
03 係基於不實申報之目的，且二者具有重疊關係，依一般社會  
04 通念，認應評價為一行為方符合刑罰公平原則，尚難割裂後  
05 分別評價，而應認定為一行為觸犯上開二罪名，依刑法第55  
06 條想像競合犯之規定，應從一較重之修正前廢棄物清理法第  
07 46條第6款之開具虛偽證明罪。

08 (3)、被告辛○○所犯廢棄物清理法第46條第6款前段之開具虛偽  
09 證明罪、第48條之申報不實罪，犯意各別、行為互殊，均應  
10 分論併罰。

11 8、被告丙○○：

12 被告丙○○就犯罪事實三、(二)部分所犯廢棄物清理法第48條  
13 之申報不實罪，揆諸前揭判決意旨，應屬集合犯，應論以實  
14 質上一罪。

15 9、被告甲○○：

16 (1)、被告甲○○就犯罪事實四、(一)部分所犯廢棄物清理法第46條  
17 第4款前段之非法清除廢棄物罪；就犯罪事實四、(二)、2部  
18 分所犯廢棄物清理法第48條之申報不實罪，揆諸前揭判決意  
19 旨，均應屬集合犯，應各論以實質上一罪。

20 (2)、被告甲○○所犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法清除  
21 廢棄物罪、修正前廢棄物清理法第48條之申報不實罪，犯意  
22 各別、行為互殊，應分論併罰。

23 四、不予酌減：

24 (一)、被告癸○○、乙○○、庚○○之辯護人稱：癸○○、乙○○  
25 、庚○○是為公司利益而觸法，其等本身並沒有任何不法利  
26 得，且均已受到公司嚴厲的處分，請依刑法第59條酌減其刑  
27 等語；被告辛○○就犯罪事實五之辯護人稱：本案辛○○在  
28 第一次接受警詢的前半年，即已將PET攝影膠片全數依法做  
29 妥善處置，犯罪情狀極為輕微，請依刑法第59條酌減其刑等  
30 語。

31 (二)、惟按刑法第57條所列各款，為量刑時應行注意之事項，並非

同法第59條酌減其刑之根據，刑法第59條之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境等等，在客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告法定低度刑期尤嫌過重者，始有其適用（最高法院45年臺上字第1165號判例參照）。

(三)、經查：

1、被告癸○○、乙○○、庚○○非法清除一般事業廢棄物木漿板達8萬1060公斤、含金之廢印刷電路板材達7281公斤、以色列板達3460公斤，可認數量均不低，對環境危害甚鉅；而被告辛○○申報不實及開立虛偽虛偽證明之時間為103年3月28日至104年12月31日，有如上述，可見其規避我國環保主管機關依法管制、監督之期間不短。

2、本院考量上情，認被告癸○○、乙○○、庚○○、辛○○等人，就犯罪當時並無特殊之原因與環境，在客觀上不足以引起一般同情，而顯然可憫，至辯護人上開所述，僅可為法定刑內審酌量刑之標準，並非客觀上顯可憫恕，自不能據為酌量減輕其刑之理由，本院認為其等並無刑法第59條所規定之情狀，不予酌減。

五、爰審酌被告乙○○、癸○○、庚○○、戊○○、己○○、羅運填、辛○○、丙○○、甲○○無視政府對環境保護之政策宣導，恣意違反廢棄物清理法，造成環境汙染及妨害環境保護主管機關對於廢棄物之監督管理，殊值非難，但念其等犯罪後終能坦承犯行，接受審理之犯後態度，及其等素行、犯罪之動機、目的、手段、所生危害、所得利益、教育智識程度及生活狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並就被告乙○○、癸○○、庚○○、己○○、辛○○、甲○○所處之刑，定其應執行之刑，及就得易科罰金之刑暨其應執行之刑諭知易科罰金之折算標準。另被告足鼎公司、群亮公司、長松公司、環運環保公司因公司負責人、從業人員上開違反廢棄物清理法犯行，而獲得不法利益，各別諭知罰金刑如主文所示，並就被告足鼎公司、群亮公司部分定其應執行之罰金刑。

參、緩刑：

被告乙○○、癸○○、庚○○、戊○○、辛○○、丙○○、甲○○未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告；被告己○○於97年間，因贓物案件經法院判處有期徒刑6月（共5罪），應執行有期徒刑2年確定，於99年9月24日易科罰金執行完畢後，於本院判決時（108年8月29日）5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告各情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，其等因一時失慮，致罹刑章，犯後均坦承犯行，足認有悔意。考量上開被告本件整體犯罪情節、犯後態度、年齡、家庭生活等一切情狀（含前述量刑時審酌之因素），以及本案係環保刑法案件之性質，並審酌刑罰之應報、一般預防與特別預防目的，堪信其等經此偵審程序及刑之宣告，當知所警惕而無再犯之虞，本院因認上開所宣告之刑以暫不執行為適當，茲依刑法第74條第1項第1款、第2款規定，均併予宣告緩刑3年，以勵自新。惟斟酌本案犯罪情節，為使其等記取教訓，併依同條第2項第4款規定，諭知：①被告乙○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付8萬元；②被告癸○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付8萬元；③被告庚○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付5萬元；④被告戊○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付20萬元；⑤被告己○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付10萬元；⑥被告辛○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付8萬元；⑦被告丙○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付5萬元；⑧被告甲○○應於本件判決確定後1年內向公庫支付8萬元，以昭炯戒。另上開被告若不履行前開負擔，且情節重大足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，依刑法75條之1第1項第4款之規定，其緩刑之宣告仍得由檢察官向本院聲請撤銷，併此指明。

肆、沒收部分：

一、按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑

01 法第2條第2項定有明文。被告等人行為前，刑法第5章之  
02 1 關於沒收之相關規定固於104年12月30日、105年6月22  
03 日修正公布，並均於105年7月1日起施行，揆諸上開規定  
04 ，應一律適用裁判時法即新法之規定，無庸為新舊法比較。  
05 次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪  
06 行為人者，得沒收之；犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收  
07 之，刑法第38條第2項前段、第38條之1第1項前段分別定  
08 有明文。次按共同犯罪，其所得之沒收，應就各人分得之數  
09 為之，至於共同正犯各人有無犯罪所得，或其犯罪所得之多  
10 寡，由事實審法院依調查所得，綜合卷證資料認定之。而公  
11 司為法人，有獨立之人格與權利能力，公司所有之財產與股  
12 東或負責人所有之財產各自獨立，故公司之自然人股東或負  
13 責人，因犯罪行為為公司取得之物，如該物於法律上已經公  
14 司取得犯罪所得，即非屬於犯罪行為人者，自不得對犯罪行  
15 為人諭知沒收（最高法院106年度台上字第780號判決參照  
16 ，同院105年度台上字第2304號判決意旨同）。

17 二、被告足鼎公司：

18 被告乙○○、癸○○、庚○○以被告足鼎公司名義，非法從  
19 事本件清除一般事業廢棄物，因而節省如附件一編號一、三  
20 所示合法處理之費用，並取得如附件一編號二所示之不法對  
21 價（各犯罪所得、計算犯罪所得之卷證出處，均詳如附件一  
22 所示），按上說明，此部分利益核屬被告乙○○、癸○○、  
23 庚○○（即實際從事本件犯罪行為之人）因從事本件犯行，  
24 而由法人即被告足鼎公司取得之犯罪所得，此部分應依刑法  
25 第38條之1第1項、第2項第3款、第3項規定，分別於被  
26 告足鼎公司所犯犯罪事實一、(一)部分、一、(二)部分、四、(一)  
27 部分所示犯行項下沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵其  
28 價額。

29 三、被告群亮公司：

30 (一)、被告戊○○、己○○以被告群亮公司名義，非法從事本件清  
31 除、處理一般事業廢棄物，因而節省如附件二編號二所示合

法處理之費用，並取得如附件二編號一、三、四所示之不法對價（各犯罪所得、計算犯罪所得之卷證出處，均詳如附件二所示），按上說明，此部分利益核屬被告戊○○、己○○（即實際從事本件犯罪行為之人）因從事本件犯行，而由法人即被告群亮公司取得之犯罪所得，此部分應依刑法第38條之1第1項、第2項第3款、第3項規定，分別於被告群亮公司所犯犯罪事實一、(一)部分、一、(二)部分、二、部分所示犯行項下沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵其價額。

(二)、扣案如附件五編號一至九所示之物，係被告群亮公司所有供犯罪事實二犯行所用之物，此經被告戊○○於本院審理時陳明在卷，業經本院依刑事訴訟法第141條規定及被告戊○○之同意，於107年12月5日變價拍賣，拍賣所得價金14萬8400元存入本院贓物庫等情，有本院扣押物品清單、107年12月5日訊問筆錄、贓證物款收據在卷可參。是扣案如附件五編號十所示價金14萬8400元，係附件五編號一至九所示之物變價所得，應認與扣押之原物具有同一性，爰依刑法第38條第2項前段之規定，於被告群亮公司所犯犯罪事實二所示犯行項下宣告沒收之。

#### 四、被告長松公司：

被告羅運填以被告長松公司名義，非法從事本件清除有害事業廢棄物，因而取得如附件三編號所示之不法對價（犯罪所得、計算犯罪所得之卷證出處，詳如附件三所示），按上說明，此部分利益核屬被告羅運填（即實際從事本件犯罪行為之人）因從事本件犯行，而由法人即被告長松公司取得之犯罪所得，此部分應依刑法第38條之1第1項、第2項第3款、第3項規定沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵其價額。

#### 五、被告環運公司：

被告甲○○以被告環運環保公司名義，非法從事本件處理一般事業廢棄物，因而取得如附件四所示之對價（犯罪所得、計算犯罪所得之卷證出處，詳如附件五所示），依上說明，

01 此部分利益核屬被告甲○○（即實際從事本件犯罪行為之人  
02 ）因從事本件犯行，而由法人即被告環運公司取得之犯罪所  
03 得，此部分應依刑法第38條之1第1項、第2項第3款、第  
04 3項規定沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵其價額。

05 六、未扣案之車牌號碼000-0000號自用小貨車1台，為被告己○○  
06 ○○所有，且係被告己○○於如犯罪事實一、(一)部分、一、(二)  
07 部分所示犯行所用之機具，原應依刑法第38條第2項前段宣  
08 告沒收之。惟上開小貨車僅為一般工程常用之機具，客觀上  
09 並非專供處理廢棄物所用，亦非違禁物，衡諸被告己○○家  
10 庭經濟狀況等節，法院認若予宣告沒收，顯有過苛之虞，爰  
11 不併予宣告沒收。至被告己○○以被告群亮公司名義，非法  
12 從事本件處理一般事業廢棄物，因而取得之如犯罪事實一、  
13 (一)部分、一、(二)部分所示對價，揆諸前揭說明，此部分利益  
14 核屬被告群亮公司取得之犯罪所得，爰不在被告己○○項下  
15 宣告沒收。

16 丙、無罪部分：

17 壹、公訴意旨略以：被告丁○○於上開犯罪事實二所載之時、地  
18 ，與被告戊○○、羅運填共同基於違反廢棄物清理法之犯意  
19 聯絡，由被告戊○○收受來源不明之廢印刷電路板及廢銅箔  
20 基板，指示不知情之其子林○○等人操作粉碎機、研磨機，  
21 將銅箔基板及廢印刷電路板磨成粉狀，經水搖分離機分離出  
22 含銅玻纖污泥及銅粉後，從中萃取出貴重金屬銅粉販售，含  
23 銅玻纖污泥則隨水流至污水收集槽，再以污泥壓濾機壓濾蒐  
24 集含銅玻纖污泥成袋，交由被告丁○○駕駛車牌號碼00-000  
25 號10噸板車非法清除被告長松公司予被告羅運填非法收受，  
26 以上開方式非法處理有害事業廢棄物廢印刷電路板、廢銅箔  
27 基板及非法清除有害事業廢棄物含銅玻纖污泥。因認被告丁  
28 ○○涉犯廢棄物清理法第46條第4款之罪嫌等語。

29 貳、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不  
30 能證明被告犯罪或其行為不罰者應諭知無罪之判決，刑事訴  
31 訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。

參、公訴人主張被告丁○○有上開犯行，無非係以被告丁○○之供述、共同被告戊○○於警詢、偵訊之證述、桃園市政府環境保護局106年4月20日環境稽查工作紀錄表、磅單等為主要論據。訊據被告丁○○固不否認有於上開時、地，以上開車載運含銅玻纖污泥之事實，但堅決否認有何違反廢棄物清理法之犯行，辯稱：我只是單純載貨的司機，不知道載運的東西是廢棄物等語。

肆、經查：

一、被告戊○○、羅運填上開犯行，業經本院認定如前。而被告丁○○於上開時、地，有以上開車載運本案含銅玻纖污泥等情，業經被告丁○○所自承，且與戊○○於106年4月2日警詢、偵訊之證述相符，並有桃園市政府環境保護局106年4月20日環境稽查工作紀錄表、磅單等資料在卷可稽，固堪予認定。

二、但本件應探究者為被告丁○○主觀上是否知悉所載運之物品為廢棄物？稽之戊○○於106年4月2日偵訊中證稱：我沒有給丁○○聯單等語、於107年6月28日本院審理時證稱：我沒有跟丁○○講要載運的東西為何等語，可見被告丁○○上開辯稱其不知道所載運的物品是廢棄物含銅玻纖污泥等語，並非無據。

三、此外，即無其他證據可資證明被告丁○○主觀上確實知悉該等物品係廢棄物，自不能以此遽論被告丁○○犯嫌。

伍、綜上所述，本案依現存證據資料，經綜合評價調查證據之結果，尚不能使本院形成被告丁○○犯廢棄物清理法第46條第4款之罪嫌之事實，達於無所懷疑，而得確信為真實之程度，揆諸前揭說明，即屬不能證明被告丁○○犯罪，應為無罪判決之諭知。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項，判決如主文。

本案經檢察官陳書郁、塗又臻偵查起訴，經檢察官朱哲群到庭執行職務。

中華民國 108 年 8 月 29 日  
刑事第十庭 審判長法官 梁志偉  
法官 徐漢堂  
法官 簡志宇

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後10日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

中華民國 108 年 8 月 30 日  
書記官 邱美榕

附錄論罪科刑法條全文：

廢棄物清理法第46條

有下列情形之一者，處一年以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金：

一、任意棄置有害事業廢棄物。

二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處理或再利

用廢棄物，致污染環境。

三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

四、未依第四十一條第一項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。

五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。

六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人員未處理廢棄物，開具虛偽證明。

廢棄物清理法第47條

法人之負責人、法人或自然人之代理人、受僱人或其他從業人員，因執行業務犯前二條之罪者，除處罰其行為人外，對該法人或自然人亦科以各該條之罰金。

廢棄物清理法第48條

依本法規定有申報義務，明知為不實之事項而申報不實或於業務上作成之文書為虛偽記載者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣一千萬元以下罰金。

修正前廢棄物清理法第46條

有下列情形之一者，處一年以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：

一、任意棄置有害事業廢棄物。

二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處理或再利用廢棄物，致污染環境。

三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

四、未依第四十一條第一項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。

五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。

六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人員未處理廢棄物，開具虛偽證明。

修正前廢棄物清理法第48條

依本法規定有申報義務，明知為不實之事項而申報不實或於業務上作成之文書為虛偽記載者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣一百五十萬元以下罰金。

附表一（足鼎電子股份有限公司）：

| 編號 | 犯罪事實                             | 宣告刑及沒收                                                       |
|----|----------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄一(一)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄一1.) | 足鼎電子股份有限公司因其從業人員執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣伍拾萬元。未扣案之 |

( 續 上 頁 )

|   |                                   |                                                                                                            |
|---|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                   | 犯罪所得新臺幣肆拾捌萬陸仟參佰陸拾元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。                                                             |
| 二 | 犯罪事實欄一(二)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄一2.)  | 足鼎電子股份有限公司因其從業人員執行業務犯修正前廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣壹佰萬元。未扣案之犯罪所得新臺幣玖拾萬肆仟貳拾元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
| 三 | 犯罪事實欄四(一)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄四(一)) | 足鼎電子股份有限公司因其從業人員執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣伍萬元。未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟玖佰貳拾元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。      |

附表二 ( 乙○○ ) :

| 編號 | 犯罪事實                   | 宣告刑及沒收                         |
|----|------------------------|--------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄一(一)<br>(即9872號起訴 | 乙○○共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法清除廢棄物 |

( 續 上 頁 )

|   |                                                               |                                                                |
|---|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
|   | 書 犯 罪 事 實 欄 一<br>1.)                                          | 罪，處有期徒刑壹年壹月。                                                   |
| 二 | 犯 罪 事 實 欄 一(二)<br>( 即 9872 號 起 訴<br>書 犯 罪 事 實 欄 一<br>2.)      | 乙○○共同犯修正前廢棄物清理法<br>第四十六條第四款前段之非法清除<br>廢棄物罪，處有期徒刑壹年壹月。          |
| 三 | 犯 罪 事 實 欄 三(一)<br>( 即 9872 號 起 訴<br>書 犯 罪 事 實 欄 三<br>1.)      | 乙○○共同犯廢棄物清理法第四十<br>八條之申報不實罪，處有期徒刑貳<br>月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元<br>折算壹日。 |
| 四 | 犯 罪 事 實 欄 四(一)<br>( 即 9872 號 起 訴<br>書 犯 罪 事 實 欄 四<br>(一))     | 乙○○共同犯廢棄物清理法第四十<br>六條第四款前段之非法清除廢棄物<br>罪，處有期徒刑壹年壹月。             |
| 五 | 犯 罪 事 實 欄 四(二)<br>1. ( 即 9872 號 起<br>訴 書 犯 罪 事 實 欄<br>四(二)1.) | 乙○○共同犯廢棄物清理法第四十<br>八條之申報不實罪，處有期徒刑貳<br>月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元<br>折算壹日。 |

附表三 ( 癸○○ ) :

| 編 號 | 犯 罪 事 實        | 宣 告 刑 及 沒 收     |
|-----|----------------|-----------------|
| 一   | 犯 罪 事 實 欄 一(一) | 癸○○共同犯廢棄物清理法第四十 |

( 續 上 頁 )

|   |                                                                 |                                                                                                     |
|---|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | ( 即 9872 號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 一 1. )                               | 六 條 第 四 款 前 段 之 非 法 清 除 廢 棄 物 罪 ， 處 有 期 徒 刑 壹 年 壹 月 。                                               |
| 二 | 犯 罪 事 實 欄 一 ( 二 )<br>( 即 9872 號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 一 2. )          | 癸 〇 〇 共 同 犯 修 正 前 廢 棄 物 清 理 法 第 四 十 六 條 第 四 款 前 段 之 非 法 清 除 廢 棄 物 罪 ， 處 有 期 徒 刑 壹 年 壹 月 。           |
| 三 | 犯 罪 事 實 欄 三 ( 一 )<br>( 即 9872 號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 三 1. )          | 癸 〇 〇 共 同 犯 廢 棄 物 清 理 法 第 四 十 八 條 之 申 報 不 實 罪 ， 處 有 期 徒 刑 貳 月 ， 如 易 科 罰 金 ， 以 新 臺 幣 壹 仟 元 折 算 壹 日 。 |
| 四 | 犯 罪 事 實 欄 四 ( 一 )<br>( 即 9872 號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 四 ( 一 ) )       | 癸 〇 〇 共 同 犯 廢 棄 物 清 理 法 第 四 十 六 條 第 四 款 前 段 之 非 法 清 除 廢 棄 物 罪 ， 處 有 期 徒 刑 壹 年 壹 月 。                 |
| 五 | 犯 罪 事 實 欄 四 ( 二 )<br>1. ( 即 9872 號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 四 ( 二 ) 1. ) | 癸 〇 〇 共 同 犯 廢 棄 物 清 理 法 第 四 十 八 條 之 申 報 不 實 罪 ， 處 有 期 徒 刑 貳 月 ， 如 易 科 罰 金 ， 以 新 臺 幣 壹 仟 元 折 算 壹 日 。 |

附 表 四 ( 庚 〇 〇 ) :

| 編 號 | 犯 罪 事 實 | 宣 告 刑 及 沒 收 |
|-----|---------|-------------|
|-----|---------|-------------|

( 續 上 頁 )

|   |                                           |                                                    |
|---|-------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 一 | 犯罪事實欄一(一)<br>(即 9872 號起訴書犯罪事實欄一 1.)       | 庚○○共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法清除廢棄物罪，處有期徒刑壹年。           |
| 二 | 犯罪事實欄三(一)<br>(即 9872 號起訴書犯罪事實欄三 1.)       | 庚○○共同犯廢棄物清理法第四十八條之申報不實罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |
| 三 | 犯罪事實欄四(一)<br>(即 9872 號起訴書犯罪事實欄四(一))       | 庚○○共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法清除廢棄物罪，處有期徒刑壹年。           |
| 四 | 犯罪事實欄四(二)<br>1. (即 9872 號起訴書犯罪事實欄四(二) 1.) | 庚○○共同犯廢棄物清理法第四十八條之申報不實罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |

附表五 ( 群亮科技有限公司 ) :

| 編號 | 犯罪事實                                | 宣告刑及沒收                                                       |
|----|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄一(一)<br>(即 9872 號起訴書犯罪事實欄一 1.) | 群亮科技有限公司因其負責人執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣貳拾萬元。未扣案之犯罪所 |

( 續 上 頁 )

|   |                                  |                                                                                                                               |
|---|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                  | 得新臺幣拾伍萬柒仟陸佰參拾參元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。                                                                                   |
| 二 | 犯罪事實欄一(二)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄一2.) | 群亮科技有限公司因其負責人執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣拾萬元。未扣案之犯罪所得新臺幣玖拾萬肆仟零貳拾元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。                          |
| 三 | 犯罪事實欄二(即9872號起訴書犯罪事實欄二)          | 群亮科技有限公司因其負責人執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣伍拾萬元。扣案如附件五編號十所示之價金沒收。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟玖佰貳拾捌萬捌仟貳佰捌拾肆元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |

附表六 ( 戊○○ ) :

| 編號 | 犯罪事實             | 宣告刑及沒收                         |
|----|------------------|--------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄二(即9872號起訴書 | 戊○○共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法處理廢棄物 |

( 續 上 頁 )

|  |               |                         |
|--|---------------|-------------------------|
|  | 犯 罪 事 實 欄 二 ) | 罪 ， 處 有 期 徒 刑 壹 年 伍 月 。 |
|--|---------------|-------------------------|

附 表 七 ( 己 ○ ○ ) :

| 編 號 | 犯 罪 事 實                                                | 宣 告 刑 及 沒 收                                                                                     |
|-----|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一   | 犯 罪 事 實 欄 一 (一)<br>( 即 9872號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 一<br>1. ) | 己 ○ ○ 共 同 犯 廢 棄 物 清 理 法 第 四 十<br>六 條 第 四 款 前 段 之 非 法 清 除 廢 棄 物<br>罪 ， 處 有 期 徒 刑 壹 年 貳 月 。       |
| 二   | 犯 罪 事 實 欄 一 (二)<br>( 即 9872號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 一<br>2. ) | 己 ○ ○ 共 同 犯 修 正 前 廢 棄 物 清 理 法<br>第 四 十 六 條 第 四 款 前 段 之 非 法 清 除<br>廢 棄 物 罪 ， 處 有 期 徒 刑 壹 年 壹 月 。 |

附 表 八 ( 長 松 工 程 實 業 有 限 公 司 ) :

| 編 號 | 犯 罪 事 實                                   | 宣 告 刑 及 沒 收                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一   | 犯 罪 事 實 欄 二 ( 即 9872號 起 訴 書 犯 罪 事 實 欄 二 ) | 長 松 工 程 實 業 有 限 公 司 因 其 負 責 人<br>執 行 業 務 犯 廢 棄 物 清 理 法 第 四 十 六<br>條 第 四 款 之 非 法 清 理 廢 棄 物 罪 ， 處<br>罰 金 新 臺 幣 伍 拾 萬 元 。 未 扣 案 之 犯<br>罪 所 得 新 臺 幣 壹 佰 壹 拾 伍 萬 柒 仟 柒<br>佰 玖 拾 元 沒 收 ， 如 全 部 或 一 部 不 能<br>沒 收 或 不 宜 執 行 沒 收 時 ， 追 徵 其 價<br>額 。 |

附表九（壬○○）：

| 編號 | 犯罪事實                    | 宣告刑及沒收                                     |
|----|-------------------------|--------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄二（即9872號起訴書犯罪事實欄二） | 壬○○共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法處理廢棄物罪，處有期徒刑壹年陸月。 |

附表十（宇宣實業有限公司）：

| 編號 | 犯罪事實                    | 宣告刑及沒收                                              |
|----|-------------------------|-----------------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄五（即14775號起訴書之犯罪事實） | 宇宣實業有限公司因其負責人執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第六款之開具虛偽證明罪，處罰金新臺幣伍萬元。 |

附表十一（辛○○）：

| 編號 | 犯罪事實                         | 宣告刑及沒收                                             |
|----|------------------------------|----------------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄三(二)（即9872號起訴書犯罪事實欄三2.） | 辛○○共同犯廢棄物清理法第四十八條之申報不實罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |
| 二  | 犯罪事實欄五（即14775號起訴書之犯罪事實）      | 辛○○共同犯修正前廢棄物清理法第四十六條第六款之開具虛偽證明罪，處有期徒刑壹年壹月。         |

附表㉓（丙○○）：

| 編號 | 犯罪事實                             | 宣告刑及沒收                                             |
|----|----------------------------------|----------------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄三(二)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄三2.) | 丙○○共同犯廢棄物清理法第四十八條之申報不實罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |

附表㉔（環運環保有限公司）：

| 編號 | 犯罪事實                              | 宣告刑及沒收                                                                                               |
|----|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄四(一)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄四(一)) | 環運環保有限公司因其負責人執行業務犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處罰金新臺幣參萬伍仟元。未扣案之犯罪所得新臺幣參萬肆仟陸佰元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |

附表㉕（甲○○）：

| 編號 | 犯罪事實                              | 宣告刑及沒收                                     |
|----|-----------------------------------|--------------------------------------------|
| 一  | 犯罪事實欄四(一)<br>(即9872號起訴書犯罪事實欄四(一)) | 甲○○共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法清除廢棄物罪，處有期徒刑壹年壹月。 |

( 續 上 頁 )

|   |                                                |                                                              |
|---|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 二 | 犯罪事實欄四(二)<br>2. (即9872號起<br>訴書犯罪事實欄<br>四(二)2.) | 甲○○犯廢棄物清理法第四十八條<br>之申報不實罪，處有期徒刑貳月，<br>如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算<br>壹日。 |
|---|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|

附件一（足鼎電子股份有限公司之犯罪所得計算）：

| 編號 | 犯罪事實                                       | 犯罪所得（新臺幣）                                                                                                                                                                    |
|----|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                            | 計算犯罪所得之卷證出處                                                                                                                                                                  |
| 一  | 犯罪事實欄一、(一)<br>(即9872號起訴<br>書犯罪事實欄一<br>1.)  | 48萬6360元<br><br>【計算式：{合法清運處理費用9元－被告足鼎<br>公司實際支付之清運處理費用3元}×8萬1060<br>公斤＝48萬6360元】<br><br>-----<br>依卷內偵字第16529號卷二第159頁至第161頁<br>之進貨資料、偵字第14893號卷二第97頁之蘇政<br>雄與徐芳萱LINE對話紀錄翻拍照片。 |
| 二  | 犯罪事實欄一、(二)<br>(即9872號起訴<br>書犯罪事實欄一<br>2.)  | 90萬4020元<br><br>-----<br>依卷內偵字第16529號卷二第159頁至第161頁<br>之進貨資料、同卷第164頁至166頁之足鼎公司<br>現金簿。                                                                                        |
| 三  | 犯罪事實欄四、(一)<br>(即9872號起訴<br>書犯罪事實欄四<br>(一)) | 6920元<br><br>【計算式：{合法清運處理費用12元－被告足鼎<br>公司實際支付之清運處理費用10元}×3460公斤                                                                                                              |

(續上頁)

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  | <p>＝6920元】</p> <p>-----</p> <p>依卷內偵字第16529 號卷二第151 頁至第152 頁之進貨資料、同卷第58頁至66頁之環運環保有限公司開立予足鼎公司之轉帳傳票、統一發票、應收單、磅單、出車單、同卷第252 頁之癸○○與徐芳萱LINE對話紀錄翻拍照片。</p> |
| 備註：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |                                                                                                                                                    |
| <p>一、公訴人主張被告足鼎公司編號一所得為72萬9540元，無非是以合法清運處理木漿板之價額（即每公斤9 元）而為認定，惟查，被告足鼎公司此部分之不法所得既為合法清運處理費用之節省，自應扣除被告足鼎公司實際上已支出之清運處理費用（即每公斤3 元），較為合理，故公訴人此部分之主張，應予以更正。</p> <p>二、公訴人主張被告足鼎公司編號三所得為3 萬4600元，無非是以被告足鼎公司委託環運環保有限公司以清除一般垃圾之價額（每公斤10元）而為認定，惟查，據上開癸○○與徐芳萱LINE對話紀錄翻拍照片顯示，合法清運處理以色列板之費用應為每公斤12元，是被告足鼎公司此部分合法清運處理費用應以每公斤12元計算，且計算被告足鼎公司節省之不法所得，亦應以扣除被告實際上已支出之清運處理費用（即每公斤10元），較為合理，故公訴人此部分之主張，應予以更正。</p> |  |                                                                                                                                                    |

附件二（群亮公司之犯罪所得計算）：

| 編號 | 犯罪事實                          | 犯罪所得（新臺幣）                                                        |
|----|-------------------------------|------------------------------------------------------------------|
|    |                               | 計算犯罪所得之卷證出處                                                      |
| 一  | 犯罪事實欄二（即9872號起訴書犯罪事實欄二）【銅粉部分】 | <p>1774萬4564元</p> <p>-----</p> <p>依106 年度偵字第14893 號卷二第129 頁至</p> |

(續上頁)

|                                                                    |                                   |                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                    |                                   | 第130 頁、第155 頁至第176 頁之群亮公司進銷明細。(計算式如附件六所示)                                                                                                                                    |
| 二                                                                  | 犯罪事實欄二(即9872號起訴書犯罪事實欄二)【含銅玻纖污泥部分】 | 154 萬3720元<br><br>【計算式：{合法清運處理費用7 元－被告群亮公司實際支付之清運處理費用3 元}×38萬5930公斤＝154 萬3720元】<br><br>-----<br>依106 年度偵字第14893 號卷二第23頁之長松公司收受紀錄、被告戊○○於106 年4 月20日警詢筆錄、被告羅運填106 年5 月14日警詢筆錄。 |
| 上開犯罪事實二之犯罪所得合計1928萬8284元<br>【計算式：1774萬4564元＋154 萬3720元＝1928萬8284元】 |                                   |                                                                                                                                                                              |
| 三                                                                  | 犯罪事實欄一(一)(即9872號起訴書犯罪事實欄一1.)      | 15萬7633元。<br>-----<br>依本院卷一第89頁至第91頁被告己○○華南商業銀行存摺內頁影本、被告己○○106 年7 月3 日偵訊筆錄、被告癸○○106 年6 月22日警詢筆錄。                                                                             |
| 四                                                                  | 犯罪事實欄一(二)(即9872號起訴書犯罪事實欄一2.)      | 90萬4020元。<br>-----<br>依卷內106 年度偵字第16529號卷二第159頁至第161 頁之進貨資料、同卷第164 頁至第166 頁之足鼎公司現金簿。                                                                                         |
| 備註：                                                                |                                   |                                                                                                                                                                              |

(續上頁)

一、編號一部分，公訴人主張被告上開所得為1995萬9303元，無非是以每日銅價浮動單價乘以所出售銅粉之數量而為認定，惟查，本院係直接以上開群亮公司進銷明細逐筆交易計算（計算式如附件六所示），較為準確，故公訴人此部分主張，應不可採。

二、編號二部分：

(一)、被告長松公司自被告群亮公司收受之含銅玻纖污泥為38萬5930公斤，有上開卷證資料可佐，公訴人主張為39萬2970公斤，顯係有誤，應予以更正。

(二)、被告群亮公司此部分不法所得為「合法清運處理費用之節省」，故應扣除被告群亮公司實際上已支出之清運處理費用（即每公斤3元），較為合理，公訴人未主張扣除，而直接以合法處理費用計算，反不合理。

(三)、公訴人就此部分主張節省合法處理費用應以每公斤15元為計算所憑之依據，固有環保署詢問內容1紙，然該文書內容①係屬傳聞證據，又無原始資料可供本院核對，是否可信已有疑義，且②亦非以公文書之名義製作，是本院自難僅憑上開環保署詢問內容認定群亮公司此部分所節省之費用。另據被告羅運填於106年5月14日警詢中稱：如果群亮公司將該含銅玻纖污泥以廢棄物清除處理，每公斤之費用為7元等語，是可認被告群亮公司合法清運處理含銅玻纖污泥之費用應為每公斤7元，故公訴人此部分之主張，應予以更正。

三、編號三部分：

(一)、公訴人雖以被告群亮公司實際清除之木漿板重量81060公斤，乘以被告群亮公司每公斤清除單價3元，得出被告群亮公司此部分之犯罪所得為24萬3180元。

(二)、但被告己○○於106年7月3日偵訊時稱：木漿板的處理費，都是由足鼎公司匯款給我等語，核與被告癸○○於106年6月22日警詢中證稱：我是以每公斤3元之對價，將木漿板交由群亮公司負責人戊○○之父清除，並匯款至群亮公司指定帳戶等語相符。

(三)、此外，依照己○○所有之華南銀行帳戶存摺交易明細顯示，被告足鼎公司於105年9月5日、105年10月5日、105年11月7日、105年12月5日、106年1月5日、106年3月6日、106年6月5日分別有匯款至被告己○○上開帳戶內，共計匯款15萬7633元。

(四)、故此部分之犯罪所得，應以卷內證據顯示被告長松公司實際收到之

(續上頁)

上開金額為準，故公訴人此部分之主張，應予以更正。

附件三（長松公司之犯罪所得計算）：

| 編號 | 犯罪事實                              | 犯罪所得（新臺幣）                                                                                                                    |
|----|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                   | 計算犯罪所得之卷證出處                                                                                                                  |
| 一  | 犯罪事實欄二（即9872號起訴書犯罪事實欄二）【含銅玻纖污泥部分】 | 115萬7790元。<br><br>【計算式：3 元× 38萬5930公斤＝115 萬7790元】<br><br>-----<br>依106 年度偵字第14893 號卷二第23頁之長松公司收受紀錄、被告戊○○於106 年4 月20日警詢及偵訊筆錄。 |

附件四（環運公司之犯罪所得計算）：

| 編號 | 犯罪事實                          | 犯罪所得（新臺幣）                                                                                                                                            |
|----|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                               | 計算犯罪所得之卷證出處                                                                                                                                          |
| 一  | 犯罪事實欄四(一)（即9872號起訴書犯罪事實欄四(一)） | 3萬4600元。<br><br>【計算式：被告收取之清運處理費用10元× 3460公斤＝3萬4600 元】<br><br>-----<br>依偵字第16529 號卷二第151 頁至第152 頁之進貨資料、同卷第58頁至66頁之環運環保公司開立予足鼎公司之轉帳傳票、統一發票、應收單、磅單、出車單。 |

附件五（群亮公司犯罪事實二所用之物）：

| 編號 | 品名         | 數量          | 備註           |
|----|------------|-------------|--------------|
| 一  | 破碎機（第一次破碎） | 1台          | 左列之物為破碎機具1組  |
| 二  | 粉碎機（第二次粉碎） | 1台          |              |
| 三  | 集塵器        | 1台          |              |
| 四  | 半成品輸出口     | 1台          |              |
| 五  | 水搖床        | 1台          | 左列之物為水搖床機具1組 |
| 六  | 水搖床        | 1台          |              |
| 七  | 螺旋式壓縮機     | 1台          | 無            |
| 八  | 小型脫水機      | 1台          |              |
| 九  | 大型烘乾機      | 1台          |              |
| 十  | 價金         | 新臺幣14萬8400元 | 上開之物變價拍賣之價金  |

附件六（被告群亮公司－進銷明細逐筆加總「應付金額」之結果）：

| 付款日期 | 應付金額（新臺幣） |
|------|-----------|
|------|-----------|

( 續 上 頁 )

|          |                    |
|----------|--------------------|
| 105/3/7  | 154191 ( 元 , 下 同 ) |
| 105/3/7  | 152749             |
| 105/3/7  | 108099             |
| 105/4/1  | 152160             |
| 105/4/1  | 115440             |
| 105/4/1  | 150036             |
| 105/4/1  | 137170             |
| 105/4/8  | 105763             |
| 105/4/22 | 170671             |
| 105/4/22 | 107326             |
| 105/4/22 | 81952              |
| 105/4/22 | 169624             |
| 105/5/20 | 117829             |
| 105/5/20 | 175028             |

01 ( 續 上 頁 )

02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

|          |        |
|----------|--------|
| 105/5/20 | 155006 |
| 105/6/1  | 99964  |
| 105/6/1  | 126490 |
| 105/6/1  | 100328 |
| 105/6/1  | 134407 |
| 105/6/14 | 131075 |
| 105/6/14 | 134872 |
| 105/6/14 | 139317 |
| 105/6/14 | 76488  |
| 105/6/22 | 148560 |
| 105/6/22 | 161280 |
| 105/6/22 | 167568 |
| 105/6/29 | 153800 |
| 105/6/29 | 150950 |

01 (續上頁)

02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

|          |        |
|----------|--------|
| 105/6/29 | 139800 |
| 105/7/13 | 186042 |
| 105/7/13 | 128725 |
| 105/7/13 | 176296 |
| 105/8/2  | 129888 |
| 105/8/2  | 119246 |
| 105/8/2  | 116078 |
| 105/8/9  | 143962 |
| 105/8/9  | 170580 |
| 105/8/9  | 147376 |
| 105/8/22 | 145173 |
| 105/8/22 | 180467 |
| 105/8/22 | 178421 |
| 105/9/2  | 109986 |

01 (續上頁)

02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

|           |        |
|-----------|--------|
| 105/9/2   | 160494 |
| 105/9/2   | 131882 |
| 105/9/5   | 77050  |
| 105/9/14  | 185368 |
| 105/9/14  | 196789 |
| 105/9/14  | 96961  |
| 105/9/26  | 191045 |
| 105/9/26  | 203870 |
| 105/9/26  | 151620 |
| 105/10/11 | 140812 |
| 105/10/11 | 155758 |
| 105/10/11 | 145512 |
| 105/10/13 | 117030 |
| 105/10/13 | 143392 |

01 (續上頁)

02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

|           |        |
|-----------|--------|
| 105/10/25 | 164876 |
| 105/10/25 | 211688 |
| 105/10/25 | 194110 |
| 105/10/25 | 190068 |
| 105/11/10 | 204185 |
| 105/11/10 | 194437 |
| 105/11/10 | 96564  |
| 105/11/10 | 40672  |
| 105/11/10 | 248558 |
| 105/11/10 | 213280 |
| 105/11/21 | 227469 |
| 105/11/21 | 214903 |
| 105/11/21 | 167628 |
| 105/11/30 | 200384 |

01 ( 續 上 頁 )

02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

|           |        |
|-----------|--------|
| 105/11/30 | 210614 |
| 105/12/13 | 238537 |
| 105/12/13 | 238006 |
| 105/12/13 | 236000 |
| 105/12/13 | 238242 |
| 105/12/13 | 172083 |
| 105/12/13 | 172368 |
| 105/12/20 | 180600 |
| 105/12/20 | 179200 |
| 105/12/20 | 208992 |
| 105/12/20 | 201712 |
| 105/12/20 | 172816 |
| 106/1/3   | 213846 |
| 106/1/3   | 188326 |

01 ( 續 上 頁 )

02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

|          |        |
|----------|--------|
| 106/1/3  | 179104 |
| 106/1/3  | 229912 |
| 106/1/11 | 215441 |
| 106/1/11 | 132314 |
| 106/1/11 | 202191 |
| 106/1/11 | 220220 |
| 106/1/20 | 201110 |
| 106/1/20 | 234906 |
| 106/1/20 | 185402 |
| 106/1/20 | 188139 |
| 106/1/20 | 147858 |
| 106/1/26 | 75864  |
| 106/1/26 | 179858 |
| 106/1/26 | 227418 |

( 續 上 頁 )

|          |                               |
|----------|-------------------------------|
| 106/2/10 | 215388                        |
| 106/2/10 | 220472                        |
| 106/2/10 | 228408                        |
| 106/2/10 | 215388                        |
| 106/2/20 | 253394                        |
| 106/2/20 | 190686                        |
| 106/2/20 | 184464                        |
| 106/2/20 | 196786                        |
| 106/2/22 | 51911                         |
| 總 金 額    | 17,744,564<br>( 1774萬 4564元 ) |