

臺灣桃園地方法院民事判決

109年度訴字第2139號

原告 政銓系統工程有限公司

法定代理人 李奕璇

訴訟代理人 陳柏中律師

被告 楊鴻森（原名楊福來）

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國110年1月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原新臺幣壹佰肆拾玖萬肆仟貳佰伍拾元，及其中如附表編號¹至¹⁵所示本金，分別自附表所示利息起算日起，均至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國107年7月17日向原告借款人民幣³⁵萬元，依當日臺灣銀行匯率折合新臺幣（下同）1,594,250元，兩造約定被告自107年9月30日起每月應返還100,000元整，直至清償為止。被告於107年10月3日返還第一期款項100,000元後一再藉詞推拖未再還款，仍有1,494,250元之借款尚未清償，爰依民法第⁴⁷⁴條第¹項、第⁴⁷⁸條、第²⁰³條、第²³³條第¹項前段、第²²⁹條第¹項等規定，請求被告給付，並聲明如主文第一項所示。

二、被告則謂：對於原告主張之事實及提出之證據均不爭執，同意原告之請求。

三、按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決。民事訴訟法第³⁸⁴條定有明文。查被告於言詞辯論期日認諾原告之請求（見本院110年1月14日言詞辯論筆錄），依上開規定，本院應本於其認諾為其敗訴之判決。

四、綜上所述，原告依消費借貸關係，請求被告給付如主文第一項所示之本息，為有理由，應予准許。本件係本於被告認諾

所為之判決，並依民事訴訟法第³⁸⁹條第¹項第¹款規定，
依職權宣告假執行。

五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第⁷⁸條、
第³⁸⁹條第¹項第¹款，判決如主文。

中 華 民 國 110 年 1 月 27 日
民事第一庭 法 官 謝宜伶

正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 110 年 1 月 28 日
書記官 李韋樺

附表

編號	本 金 (新 臺 幣)	利息起算日
1	100,000 元	107 年 11 月 1 日
2	100,000 元	107 年 12 月 1 日
3	100,000 元	108 年 1 月 1 日
4	100,000 元	108 年 2 月 1 日
5	100,000 元	108 年 3 月 1 日
6	100,000 元	108 年 4 月 1 日
7	100,000 元	108 年 5 月 1 日

(續上頁)

8	100,000 元	108 年 6 月 1 日
9	100,000 元	108 年 7 月 1 日
10	100,000 元	108 年 8 月 1 日
11	100,000 元	108 年 9 月 1 日
12	100,000 元	108 年 10 月 1 日
13	100,000 元	108 年 11 月 1 日
14	100,000 元	108 年 12 月 1 日
15	94,250 元	109 年 1 月 1 日
合計	1,494,250 元	