

# 臺灣橋頭地方法院刑事判決

109年度原交簡字第21號

公 訴 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

被 告 羅文華

選任辯護人 林孟毅律師

鄭伊純律師

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（108年度調偵字第522號），經訊問後被告自白犯罪，本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑（108年度原交訴字第3號），判決如下：

## 主 文

戊○○犯過失致人於死罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應接受法治教育參場次。緩刑期間付保護管束。

## 犯 罪 事 實 及 理 由

一、本件除起訴書證據欄補充「被告戊○○於本院準備程序時之自白、高雄市政府108年11月7日高市交交工字第10845247300號函及所附高雄市車輛行車事故鑑定覆議會鑑定覆議意見書1份」外，其餘犯罪事實及證據均引用起訴書之記載（如附件）。

## 二、論罪科刑：

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告行為後，刑法第276條於108年5月29日修正公布，於同年5月31日施行，修正前原規定：「因過失致人於死者，處2年以下有期徒刑、拘役或2千元以下罰金（第一項）。從事業務之人，因業務上之過失，犯前項之罪者，處5年以下有期徒刑或拘役，得併科3千元以下罰金（第二項）。」，修正後則規定：「因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。」，刪除原第2項之規定，並提高原第1項法定刑上限，自有新舊法比較之必要。經比較結果，修正後之規定得選科罰金刑，依刑法第35

條第3項第1款規定，適用修正後刑法第276條之規定較有利於被告，則依刑法第2條第1項前段規定，應適用修正後刑法第276條之規定論處。

(二)核被告所為，係犯修正後刑法第276條之過失致人於死罪。

其於事故發生後，在有偵查犯罪職權之公務員發覺前，於警員前往現場處理時在場，當場承認為肇事人乙節，業據被告於警詢及本院準備程序時供陳在卷（見警卷第4頁，原交訴字卷第118頁），並有道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1份附卷可參（見警字卷第23頁），是其對於未發覺之犯罪自首而接受裁判，爰依刑法第62條前段規定減輕其刑。

(三)爰審酌被告駕駛大貨車上路，因一時疏忽，於變換車道時未注意安全距離及應讓直行車先行，肇致本件事故，致被害人死亡之無可回復之結果，初雖否認犯行，然於本院準備程序時坦承全部犯行，且與被害人父母達成調解，並依調解內容給付賠償完畢，被害人父母請求從輕量刑，有調解筆錄及刑事陳述狀各1紙在卷可佐（見審原交訴字卷第111至113頁，原交訴卷第15頁），兼衡其前無犯罪紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷為憑（見原交簡字卷第9頁），被害人就本件事故亦同為肇事原因，及被告自陳高職畢業，以大貨車司機為業，月薪約新臺幣45,000元至50,000元，已婚，有3名未成年子女，與妻子及子女同住等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

(四)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可參（見原交簡字卷第9頁），其因一時失慮而罹刑章，然犯後坦承犯行，尚知悔悟，已與被害人父母達成調解，並依調解內容賠償被害人父母所受損害，被害人父母亦均表示願給予被告緩刑之機會，有調解筆錄及刑事陳述狀各1紙附卷可參（見審原交訴字卷第111至113頁，原交訴卷第15頁），信經此次刑之宣告，應知警惕而無再犯之虞，本院認其所受宣告之刑，以暫不執行為適當，爰諭知緩刑2年，以啟自新。惟考量被告因未能遵守交通規

則而為本案犯行，為確保其記取教訓，避免再犯，認有課予一定負擔之必要，爰依刑法第74條第2項第8款之規定，命被告接受法治教育3場次，另依同法第93條第1項第2款規定，併予宣告於緩刑期間付保護管束。如未履行本判決所諭知之負擔情節重大者，檢察官得依法聲請撤銷對被告所為之緩刑宣告，應併敘明。

三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決如主文。

四、如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官丁○○到庭執行職務。

中 華 民 國 109 年 3 月 5 日

刑事第五庭 法官 黃逸寧

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 109 年 3 月 5 日

書記官 葉玉芬

附錄法條：

修正後中華民國刑法第276條

因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

附件：

臺灣橋頭地方檢察署檢察官起訴書

108年度調偵字第522號

被 告 戊○○ 男 42歲（民國00年00月00日生）

住屏東縣○○鄉○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因過失致死案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、戊○○受僱於山立通運股份有限公司，擔任大貨車司機，負責載運貨物，為從事駕駛業務之人，於民國108年1月20日凌晨4時27分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業用大貨車，沿高雄市左營區民族一路外側快車道由南往北方向行駛，行駛至民族一路928之1號前，由外側快車道欲變換至慢車道時，本應注意汽車行駛，在變換車道時，應讓直行車先行，並注意安全距離，而依當時並無不能注意之情事，竟疏未注意右後方來車是否適於變換車道，即貿然變換車道而進入慢車道，適有乙○○酒後騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿民族一路慢車道由南往北方向行駛而至，亦疏未注意減速，因見戊○○突然變換車道而緊急煞車，致乙○○人車倒地後，受有頭部外傷、顱骨粉碎性骨折等傷害，因中樞神經性休克、出血性休克而當場死亡。

二、案經乙○○之父甲○○訴由高雄市警察局左營分局報告偵辦。證據並所犯法條

一、證據清單

編號	證據名稱	待證事實
1	被告戊○○於警詢及偵查中之供述。	有於上揭時地，駕駛上開大貨車，於變換車道至慢車道時，與沿慢車道行駛之被害人乙○○發生車禍之事實。
2	告訴人甲○○於警詢及偵查中之陳述。	被害人乙○○因本件車禍死亡之事實。
3	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表（一）（二）、道路交通事故談話紀錄表各1份及現場	佐證事故發生經過之事實。

(續上頁)

	照片90張。	
4	上開大貨車行車記錄器畫面光碟1片、金雄五金企業有限公司監視器畫面隨身碟1支暨翻拍照片多張。	佐證事故發生經過之事實。
5	高雄市政府交通局車輛行車事故鑑定委員會鑑定意見書1份。	本件交通事故經送鑑定後，認被告變換車道未讓直行車先行，同為肇事因素；被害人乙○○超速行駛且酒精濃度超過規定，同為肇事因素之事實。
6	本署相驗筆錄、相驗屍體證明書、檢驗報告書、法務部法醫研究所毒物化學鑑定書各1份。	被害人因本件車禍受有頭部外傷、顱骨粉碎性骨折等傷害，因此導致中樞神經性休克、出血性休克死亡，且被害人血液檢出酒精濃度184mg/dl之事實。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，刑法第276條規定業於108年5月29日修正公布，並於同年0月00日生效施行。修正前刑法第276條第1項規定「因過失致人於死者，處2年以下有期徒刑、拘役或2千元以下罰金。」、第2項規定「從事業務之人，因業務上之過失犯前項之罪者，處5年以下有期徒刑或拘役，得併科3千元以下罰金。」（業務過失致人於死罪），修正後刑法第276條則規定：「因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。」，修正後

之規定，已刪除原條文第2項業務過失致人於死罪之規定，而本件被告所為，係犯修正前刑法第276條第2項之業務過失致人於死罪，修正後則犯刑法第276條之過失致人於死罪。依刑法施行法第1條之1第2項前段規定，刑法分則編所定罰金就其原定數額提高為30倍，亦即修正前刑法第276條第2項規定犯該罪得併科9萬元以下罰金，經比較修正前刑法第276條第2項及修正後刑法第276條之規定，其等最重主刑與次重主刑均相同，而修正前刑法第276條第2項之規定，無選科罰金刑，且得併科罰金刑，依刑法第35條第3項之規定，修正後之規定對被告較為有利，依刑法第2條第1項前段但書之規定，應適用修正後刑法第276條之規定論處。是核被告所為，係犯修正後刑法第276條之過失致人於死罪嫌。又被告於肇事後停留在車禍現場，且於有偵查犯罪職權之員警到場處理時當場承認為肇事人員，進而接受本案裁判，有高雄市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1紙在卷可稽，堪認被告係對於未發覺之罪自首而接受裁判，請依刑法第62條前段規定減輕其刑。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣橋頭地方法院

中 華 民 國 108 年 6 月 11 日  
檢 察 官 丙 ○ ○

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 108 年 6 月 20 日  
書 記 官

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第276條

（過失致死罪）

因過失致人於死者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。