臺灣橋頭地方法院民事裁定

110年度司促字第985號

債　權　人　臺灣麥克股份有限公司

法定代理人　黃長發

上列債權人聲請對債務人譚玉祺發支付命令事件，本院裁定如下：

主　　文

聲請駁回。

程序費用新臺幣伍佰元由債權人負擔。

理　　由

一、按支付命令之聲請，應表明請求之標的及其數量、請求之原因事實。債權人之請求，應釋明之。民事訴訟法第511 條第1 項第2 款、第3 款、第2 項定有明文。次按支付命令之聲請，不合於第508 條至第511 條之規定，或依聲請之意旨認債權人之請求為無理由者，法院應以裁定駁回之；就請求之一部不得發支付命令者，應僅就該部分之聲請駁回之。同法第513 條第1 項亦有明定。再按法律行為，違反強制或禁止之規定者，無效，民法第71條亦定有明文；分期付價之買賣，如約定買受人有遲延時，出賣人得即請求支付全部價金者，除買受人遲付之價額已達全部價金5 分之1 外，出賣人仍不得請求支付全部價金，民法第389 條定有明文。

二、經查，債權人以債務人向其分期購物，未依約清償為由，聲請對債務人發支付命令。依債權人提出之分期付款約定書第2 條固約定：「立約人在付款期間…，未能依約繳付各期款項，即自遲延之日起喪失分期之利益而視為全部到期，…請求一次付清全部貨款及按年利率百分之五利率計計算延利息」等語，惟按民法第389 條既有保障分期付價買賣之買受人權益之目的，則前揭特約條款第10條約定顯已牴觸民法第389 條之強制規定，自仍需於債務人遲付之價額已達全部價金5 分之1 ，始得請求債務人支付全部價金。又依分期付款申請表所載，商品總價45,300元，期付款1,510 元，則自109 年8 月21日迄今，債務人遲付之金額僅6,040 元，其遲付分

期款之總額尚未達分期付款總價五分之一，則債務人之分期債務尚未全部到期，故債權人之請求，與上開規定不符，應予駁回。

三、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於送達後10日內以書狀向本院司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　110　　年　　1　　月　　19　　日

民事庭　司法事務官 鐘雅欣

附註：

嗣後遞狀應註明案號及股別。