

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

108年度交簡字第515號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 林欣穎

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（108年度偵字第00000號），經被告自白犯罪（108年度交易字第1418號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

林欣穎犯過失傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除犯罪事實欄一第1行「林欣穎」後補充「領有合格駕駛執照，」；犯罪事實欄一第6至7行有關「而依當時狀況並無不能注意之情事」更正補充為「而依當時天候為晴、日間自然光線、柏油乾燥路面、無缺陷且視距良好，並無不能注意之情事」；犯罪事實欄一之末列應補充「林欣穎於肇事後，在未被有偵查犯罪權限之公務員即員警查獲其過失傷害犯罪前，主動向前往事故現場處理之警員坦承其為肇事者，並願接受裁判」；證據部分應補充「被告林欣穎於本院之自白、證號查詢機車駕駛人、臺中市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄表、臺中市政府警察局交通事故補充資料表」外，其餘犯罪事實及證據引用附件檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告林欣穎行為後，刑法第284條第1項業於民國108年5月29日經總統以華總一義字第0000000000號令修正公布，並於同年月31日生效。修正前刑法第284條第1項規定：「因過失傷害人者，處6月以下有期徒刑、拘役或5百元以下罰金，致重傷者，處1年以下有期徒刑、拘役或5百元以下罰金」，而修正後刑法第284條則規定：「因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬

元以下罰金，致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金」，經比較新、舊法律，修正後刑法第284條並無較有利於被告之情形，依刑法第2條第1項前段規定，自應適用被告行為時法即修正前刑法第284條第1項之規定論處。

三、核被告所為，係犯修正前刑法第284條第1項前段之過失傷害罪。又被告於肇事後，尚未經有偵查權之公務員發覺前，主動向前往處理之員警表明為肇事人，自首而接受裁判，有臺中市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄表在卷可稽，考量其勇於面對司法，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

四、爰審酌被告駕駛車輛未能善盡注意義務，疏未注意前後車輛距離及車前狀況，致釀本件車禍，使告訴人受有犯罪事實欄所載之傷勢，造成其身心痛苦，其行為固屬不該；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，且無前科之素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可憑，及被告自陳為大學畢業之智識程度（卷附個人戶籍資料）、家庭經濟狀況勉持（警詢筆錄受詢問人欄），並衡以被告與告訴人洽談賠償，因雙方就賠償金額無法達成一致而未能成立調解等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知如易科罰金之折算標準，以資懲儆。

五、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，刑法第2條第1項前段、第62條前段、第41條第1項前段，修正前刑法第284條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項、第2項前段，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得於收受判決正本送達之翌日起10日內，向本庭提出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官林忠義提起公訴，檢察官林文亮到庭執行職務。

中華民國108年10月31日

刑事第十八庭法官吳珈禎

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，

上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 王志蒨

中華民國 108 年 10 月 31 日

附錄論罪科刑法條：

修正前中華民國刑法第284條第1項

因過失傷害人者，處6月以下有期徒刑、拘役或5百元以下罰金，致重傷者，處1年以下有期徒刑、拘役或5百元以下罰金。

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

息股

108年度偵字第18358號

被告 林欣穎 女 37歲（民國00年0月00日生）

住臺中市○○區○○路00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林欣穎於民國 108 年 1 月 21 日 14 時 50 分許，駕駛牌照號碼 9333-F8號自用小客車，沿台 74 號快速公路內側車道，由南往北方向行駛，於行經臺中市大里區台 74 線快速公路西向 33 公里處時，原應注意汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之距離，且駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，而依當時狀況並無不能注意之情事，竟疏於注意及此，未保持安全距離，貿然前行；適有林長明駕駛牌照號碼 0000-LM號自用小客車，沿同向車道行駛在其前方，見前方交通阻塞即減速，遂遭林欣穎前揭自用小客車自後追撞，林長明因而受有頸部及腰部挫傷等傷害。

二、案經林長明訴由臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證 據 名 稱	待 證 事 實
1	被告林欣穎於警詢（含道路交通事故談話紀錄表）時及本署偵查中之自白	被告林欣穎於前揭時間、地點，駕駛上開自用小客車，沿台 74 號快速公路內側車道，由南往北方向行駛，於行經臺中市大里區台 74 線快速公路西向 33 公里處時，疏未注意保持安全距離及疏未注意車前狀況，追撞告訴人林長明駕駛之自用小客車，致告訴人受傷之事實。
2	告訴人林長明於警詢（含道路交通事故談話紀錄表）時及本署偵查中之指訴	全部犯罪事實。
3	告訴人在仁愛醫療財團法人大里仁愛醫院就診之診斷證明書 1 份	告訴人因上開交通事故，受有頸部及腰部挫傷等傷害之事實。
4	道路交通事故現場圖 道路交通事故調查報告表 道路交通事故調查報告表 道路交通事故補充資料表 現場照片共 10 張	被告於前揭時間、地點，駕駛上開自用小客車，於行經臺中市大里區台 74 線快速公路西向 33 公里處時，未保持安全距離及未注意車前狀況，追撞前方告訴人所駕駛之自用小客車，致告訴人受傷，且當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物且視距良好等事實。
5	臺中市政府警察局道	被告林欣穎駕駛自用小客車，未

(續上頁)

	道路交通事故初步分析 研判表	注意車前狀態，為肇事原因。 告訴人林長明尚未發現肇事因素 。
--	-------------------	--------------------------------------

二、按汽車在同一車道行駛時，除擬超越前車外，後車與前車之間應保持隨時可以煞停之距離；汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第 94 條第 1 項、第 3 項分別訂有明文。被告駕駛時未保持隨時可以煞停之距離，且未注意車前狀況，由後追撞告訴人之自用小客車，致告訴人受有傷害，自有相當因果關係。

三、次按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第 2 條第 1 項定有明文。被告行為後，刑法第 284 條業於 108 年 5 月 29 日經總統公布修正施行，並自同年 5 月 31 日起生效。修正前之刑法第 284 條第 1 項原規定：「因過失傷害人者，處六月以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金，致重傷者，處一年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。」修正後之條文則為：「因過失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金。」經比較修正前後之法律，新法提高法定刑上限，是本案經新舊法比較之結果，應以被告行為時之法律即修正前之刑法第 284 條第 1 項對被告較為有利。核被告所為，係犯修正前刑法第 284 條第 1 項前段之過失傷害罪嫌。

四、依刑事訴訟法第 251 條第 1 項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 108 年 8 月 8 日
檢 察 官 林 忠 義

