

# 臺灣臺中地方法院民事裁定

109年度勞補字第600號

原告 劉蘭英

訴訟代理人 陳玉芬律師（法扶律師）

被告 宥昇環保有限公司

法定代理人 林家億

一、按核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準，無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之1第2項、第77條之2第1項分別定有明文。

二、上列原告與被告間請求給付資遣費等事件，原告起訴僅繳納部分裁判費。查本件訴訟標的金額為新臺幣（下同）291,297元（含資遣費117,159元、特休未休折算之工資36,550元、檢保費670元與提繳136,918元至原告之勞工退休金個人專戶），原應徵第一審裁判費3,200元。惟因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條第1項定有明文。依上開規定，本件除健保費部分外均屬之，該訴訟標的金額為290,627元，原應徵第一審裁判費3,200元，應暫免徵收裁判費3分之2即2,133元（計算式：3,200元×2/3=2,133元，元以下四捨五入）。另請求被告開立非自願離職證明書，參勞動基準法第19條規定：「勞動契約終止時，勞工如請求發給服務證明書，雇主或其代理人不得拒絕」，則勞工訴請雇主發給服務證明書（含非自願離職證明），核其標的係對於勞工身分上之權利有所主張，應屬非財產權之訴訟，故應依民事訴訟法第77條之14之規定徵收裁判費3,000元（臺灣高等法院暨所屬法院103年法律座談會民事類提案第21號參照）。是本件應徵第一審裁判費為4,067元（計算式：3,200元－2,133元＋3,000元＝4,067元），扣除前繳裁判費3,200元，尚應補繳867元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之

規定，限原告於收受本裁定送達5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

三、爰檢送原告起訴狀繕本送被告，請被告於收受後7日內提出答辯狀送本院，並逕將繕本送達原告。

四、本件非屬強制調解事件，經以公務電話徵詢兩造均表達願行調解之意願（並另已徵詢兩造對於調解委員之意見），本件將待原告補納裁判費以補正起訴之合法要件後，由法官審酌是否依民事訴訟法第420條之1第1項規定移付調解。

中 華 民 國 109 年 12 月 28 日  
勞 動 法 庭 法 官 林 世 民

正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中 華 民 國 109 年 12 月 30 日  
書 記 官 吳 淑 願