

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

108年度簡字第2939號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 陳寶華

上列被告因妨害秩序案件，經檢察官提起公訴（104年度偵字第12620、12638、13300號），嗣被告於本院訊問時自白犯罪（本院108年度易緝字第45號），經裁定改依簡易判決處刑如下：

主 文

陳寶華犯恐嚇危害安全罪，共參罪，各處有期徒刑貳月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯恐嚇公眾罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於判決確定後壹年內向公庫支付新臺幣參萬元。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分另補充「被告陳寶華於本院訊問時所為自白」外，餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、核被告陳寶華就起訴書犯罪事實一之（一）、（二）、（四）所為，均係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪；就起訴書犯罪事實一之（三）所為，則係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪及同法第151條之恐嚇公眾罪。又行為人之數行為係於密切接近之時、地實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全概念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，則屬刑法上之接續犯，應僅論以包括之一罪。本件被告就起訴書犯罪事實一之（一）至（四）所指之4次恐嚇危害安全犯行，均由被告在密切接近之時、地實施，並侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全概念，在時地差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，而均應論以接續犯之一罪。再被告就前揭犯罪事實一之（一）部分，係以一恐嚇行為，同時

恐嚇告訴人余○○、張○○2人，核屬一行為觸犯數罪名之同種想像競合犯，應從其一之恐嚇危害安全罪處斷；另就犯罪事實一之（三）部分，則係以一恐嚇行為恐嚇告訴人余○○、張○○、游○○等3人，且同時觸犯恐嚇危害安全及恐嚇公眾罪名，亦屬想像競合犯，應從一重之恐嚇公眾罪論處。被告所犯上開恐嚇危害安全3罪及恐嚇公眾罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

三、爰審酌被告僅因出站未刷卡遭攔止之爭執，而對臺北捷運股份有限公司○○站副站長余○○及志工兼保全張○○不滿，竟先後為本件之恐嚇危害安全、恐嚇公眾犯行，除使捷運公司員工余○○、張○○、游○○、游○○等人及告訴人謝○○心生畏懼外，且已對公眾安全造成危害，所為實應非難。惟念被告嗣於本院訊問時坦承犯行，犯後態度尚可，並兼衡其犯罪之動機、目的、手段、情節、自述為○○畢業之智識程度、家庭經濟狀況○○等一切情狀，分別量處如主文所示之刑並諭知易科罰金之折算標準；另參酌被告所犯上開4罪罪質相同、犯罪時、地及態樣上之關連性、整體犯行之應罰適當性等情，爰並定上開各罪應執行之刑及諭知易科罰金之折算標準，以示儆懲。

四、被告前因竊盜、恐嚇危害安全案件，經臺灣○○地方法院以91年度簡上字第75號判處有期徒刑6月、3月，並定其應執行刑8月，緩刑2年，於91年12月17日確定，迄未再因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可考，是被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，堪可認定。而本案被告固因一時偏差致罹刑典，然衡酌刑罰乃國家對於犯罪之人，以剝奪法益之手段所加刑罰之制裁，究其積極目的，係在預防犯人之再犯，審以被告經本件偵查程序及本院論罪科刑、定後述負擔後，應能知所警惕而無再犯之虞，復考量本件若使被告受刑之執行，恐亦無增矯正與預防之實益等諸情，本院認對被告

宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款之規定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。又為期被告於緩刑期間，深知戒惕，並從中記取教訓，惕勵改正，認有課予被告一定負擔之必要，爰依刑法第74條第2項第4款規定，併宣告其應於本判決確定之日起1年內，向公庫支付3萬元。被告於本案緩刑期間若違反上開所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，依刑法第75條之1第1項第4款規定，得撤銷其緩刑之宣告，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第151條、第305條、第55條、第51條第5款、第41條第1項前段、第74條第1項第2款、第2項第4款，刑法施行法第1條之1，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起10日內，向本院提起上訴狀（附繕本），上訴於本院管轄之第二審合議庭。

本案經檢察官涂永欽起訴。

中華民國 108 年 11 月 29 日
刑事第十庭 法官 蔡英雌

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後10日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 馬正道

中華民國 108 年 11 月 30 日

附錄本案論罪科刑法條：

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第151條（恐嚇公眾罪）

以加害生命、身體、財產之事恐嚇公眾，致生危害於公安者，處

2年以下有期徒刑。

中華民國刑法第305條（恐嚇危害安全罪）

以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事，恐嚇他人致生危害於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或3百元以下罰金。

附件：

臺灣臺北地方法院檢察署檢察官起訴書

104年度偵字第12620號

104年度偵字第12638號

104年度偵字第13300號

被告 陳寶華 男 00歲（民國00年0月00日生）

住○○縣○○鄉○○村○○鄰○○街○○○○○
號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因妨害秩序等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、陳寶華因與臺北市大眾捷運股份有限公司（下稱臺北捷運公司）○○站副站站長余○○、志工及保全張○○發生爭執，致心生不滿，分別為下列行為：（一）基於恐嚇犯意，於民國104年5月31日中午12時45分許，手持長型鐵管，至臺北市○○區○○街「臺北捷運公司○○站」，隨同其他乘客由無障礙閘門出站，經該站保全張○○上前詢問，陳寶華即向張○○恫稱：「再攔我的話，就扁你」，使張○○心生畏怖，足生危害於安全，待陳寶華走至該捷運站階梯外時，突見○○站副站長余○○與保全張○○，即對余○○、張○○辱罵：幹你娘、幹你娘老雞巴等穢語（余○○部分，另為不起訴處分；張○○部分，未據告訴），經余○○喝斥後，陳寶華突高舉該鐵管作勢欲毆打余○○、張○○，使余○○、張○○心生畏懼，致生危害於安全。（二）基於恐嚇犯意，於104年5月31日晚間7時40分許，持兩支鐵棍，至臺北市○○區○○街「○○○○○○○○園區00000000館」前，向謝○

01 ○恫稱：妹妹妳管閒事管太多，妳報警嘛，我是外地來的，
02 妳給我小心一點，我會叫兄弟好好照顧妳，我的兄弟有竹聯
03 幫、四海幫，妳報警警察也要20分鐘才會到等語，使謝○○
04 心生畏怖，致生危害於安全。（三）基於恐嚇及恐嚇公眾之
05 犯意，於104年5月31日晚間10時48分許，在新北市○○區○
06 ○里○○路「7-11統一便利商店」前，以00-0000號公用電
07 話撥打臺北捷運公司客服電話，向游○○投訴該公司○○站
08 長站長（應為副站站長）、保全、志工態度差，並稱：「我
09 跟妳反應，妳給我注意一點喔，我不爽我會罄竹」、「我現
10 在頭罩什麼都準備好，我拿武士刀給妳抄，我拿武士刀給妳
11 抄」、「我生氣的話壞招很多，妳想玩嗎？妳想玩嗎？」、「
12 給妳北捷放個那個什麼爆裂物喔，讓妳皮皮剉」、「妳喔下
13 班給我注意」等語，使游○○心生畏怖，致生危害於安全，
14 另稱：「我本來要打他們兩個，妳知道嗎？」、「我拿武士
15 刀來上一下電視我戴頭套…我戴安全帽我戴防毒面具好嗎？
16 來抄一次好嗎？他敢嗎？」、「女的站長、男生是保全、我
17 不用出手，我透過國安系統，我叫竹聯的兄弟，我認竹聯的
18 堂主，叫他們修理他就好，妳喔下班給我注意，我叫他用扁
19 鑽給他插兩個洞」；並恫稱：「給妳北捷放個那個什麼爆裂
20 物喔」、「妳站長沒有給我那麼做，我就跑來圓山放，我把
21 它（爆裂物）放在廁所裡面，我爆裂物啊，我會作爆裂物耶
22 」、「因為妳那站長太囂張，我作一個爆裂物在那裡，我會
23 作爆裂物，我受過訓練捏，我作爆裂物在海總捏」等語，以
24 此加害生命、身體、財產之訊息恐嚇公眾，致生危害於公安
25 ，嗣經余○○、張○○得知上開恐嚇言詞，使余○○、張○
26 ○心生畏怖，均致生危害於安全。（四）基於恐嚇犯意，於
27 104年6月2日晚間11時21分許，陳寶華撥打上開臺北捷運公
28 司客服電話，向游○○恫稱：「妳以為報案就什麼事情都可
29 以解決嗎？不見得喔，警察保護不了妳多久了，伊有一天不
30 想活的時候妳給我試試看，真的很好玩，非常瘋狂喔？」、
31 「鄭捷他沒有練呢，我是用刀高手呢，懂嗎？妳想跟我玩？

我樂意奉陪啊」、「不要誰惹我，我就拿誰開刀，知道嗎？到時候妳報案了，搞不好不見得出庭，搞不好就死掉了，懂嗎？」、「我如果被地檢署公然通緝，那就來玩，我就開始殺人了，哈，懂嗎，死的是妳不是我，我也不想活啊」、「要玩一起玩，要死一起死，妳懂嗎？當有人不想活的時候，妳要注意喔，力量很大喔，懂嗎？」等語，並於當日晚間11時30分，撥打臺北捷運公司客服電話，向游○○恫稱：「你就給我這樣報案喔，沒有關係，要玩大家來玩，從現在開始，誰盤查我殺誰，懂嗎？」等語，均使游○○心生畏怖，致生危害於安全。

二、案經臺北市大眾捷運股份有限公司、余○○、張○○、謝○○、游○○訴由臺北市政府警察局○○分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單與待證事實

編號	證據項目	待證事實
1	被告陳寶華之指訴	坦承有以電話向捷運公司客服人員稱欲持「武士刀」、爆裂物前往捷運，對捷運公司進行暴力威脅、恐嚇；伊被一位小姐制止抽煙，而伊不知不能抽煙，所以很生氣並砸破啤酒瓶，伊沒有傷到任何人之事實，惟失口否認有恐嚇等犯行，辯稱：伊只是心情不好，自我發洩，伊跟他自無冤無仇，伊沒有爆裂物也萬有武士刀等語。
2	告訴人即證人余○○於警詢	證明犯罪事實（一）、（三）

(續 上 頁)

	及 偵 查 中 之 證 述	
3	告 訴 人 即 證 人 張 ○ ○ 於 警 詢 中 之 證 述	證 明 犯 罪 事 實 (一) 、 (三)
4	告 訴 即 證 人 游 ○ ○ 於 警 詢 及 偵 查 中 之 證 述	證 明 犯 罪 事 實 (三)
5	證 人 謝 ○ ○ 於 警 詢 及 偵 查 中 之 證 述	證 明 犯 罪 事 實 (二)
6	告 訴 即 證 人 游 ○ ○ 於 警 詢 中 證 述	證 明 犯 罪 事 實 (四)
7	站 務 日 誌 、 站 務 事 件 通 報 紀 錄 、 通 話 譯 文 34張、通聯紀 錄 16張及現場 監 視 錄 影 畫 面 翻 拍 照 30張。	證 明 全 部 犯 罪 事 實

二、核被告所為，係犯刑法第151條恐嚇公眾及第305條恐嚇危害

安全罪嫌。被告撥電話至臺北市大眾捷運股份有限公司客服中心時，多次出言恐嚇及危害公眾，犯罪時地密接，應係基於同一恐嚇及恐嚇公眾犯意、對同一法益侵害之數舉動接續施行，乃接續犯，恐論以一罪。被告犯罪事實（一）以一恐嚇行為，觸犯2恐嚇危害安全罪，請依刑法第55條規定，從一重論處；被告就犯罪事實（三）被告以一恐嚇行為，觸犯恐嚇危害安全、恐嚇公眾2罪，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論處恐嚇公眾罪。被告所犯恐嚇危害安全3罪及恐嚇公眾罪間，犯意各別，行為互殊，為數罪，請分論併罰。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 104 年 7 月 30 日

檢 察 官 涂 永 欽