臺灣臺北地方法院民事裁定

108年度簡抗字第22號

抗　告　人　世紀鋼鐵結構股份有限公司
法定代理人　賴文祥
相　對　人　福海風力發電股份有限公司
法定代理人　林鑫堉

上列當事人間確認本票債權不存在事件，抗告人對於民國108 年2 月23日本院臺北簡易庭107 年度北簡字第17208 號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主　　文

抗告駁回。

抗告費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理　由

一、抗告意旨略以：

㈠原審未細究兩造間所簽立「 Steel Structure Fabrication and Supply Agreement鋼構製造暨供應契約書」（下稱系爭契約）第17.1條約定之內容，未詳細闡明第17.1條、17.2條二者適用關係為何，僅擷取第17.2條之隻字片語，遽認本件應停止訴訟程序，並命抗告人應提付仲裁，尚嫌率斷。系爭契約第17.1條（各方間爭端解決），先約定「If a dispute arises under or in connection with this Contract,……」，緊接於同條約定「Nothing in this and the following Sub-Clauses shall limit the right of the Parties to seek relief intended to preserve the status quo or interim measures, such as preliminary injunctions, from any court of competent jurisdiction, the pre-arbitral referee and/or the arbitral tribunal.」，其後始於系爭契約第17.2條Arbitration（仲裁）約定：「All disputes under or in connection with this Contract , which are not settled pursuant to the above Sub-Clauses, including any question regarding the existence, validity or termination or any subsequent amendment

of the Contract,and all claims in connection with it in respect of which no dispute exists but which require enforcement, shall be finally settled in accordance with Arbitration Law of R.O.C.. 」，通觀系爭契約第17.1條、第17.2條全文及當事人間就如何解決爭端所約定之真意，應係賦予多樣化之爭端解決方式，並由當事人一方自由選擇爭端解決方式（諸如：協商、法庭審判、仲裁），要非強制或限制當事人僅得透過仲裁解決爭議，縱選擇法庭審判，亦不限制所適用之法庭審判。

㈡依最高法院95年度台抗字第390 號裁定意旨，當事人於契約約定得提付仲裁解決爭議者，即係賦予當事人就提付仲裁或提起訴訟有其程序選擇權，於一方行使程序選擇權而繫屬後，他方即應受其拘束，倘當事人雙方各採取仲裁程序及訴訟程序時，則應以其繫屬先後為準。故縱然系爭契約有得選擇仲裁之約定，抗告人就系爭契約相牽連之系爭本票爭議，既已「先」選擇提起訴訟程序，並繫屬在案，原審認本件仲裁程序終結前應停止訴訟程序，並命抗告人將本件提付仲裁，自有違誤。況「票據關係之無因性」即票據債權權利之存否，本與基礎之原因關係（即系爭契約）各自獨立判斷，抗告人今係起訴請求「確認系爭本票債權不存在」，則訴訟標的係本票債權，而非系爭契約之權利，縱將來相對人援引原因關係（系爭契約）為主張，亦僅屬相對人之抗辯，要難遽認抗告人起訴請求確認系爭本票債權不存在，應受原因關係（即系爭契約）合意仲裁之拘束，原審援引系爭契約第17.2條認本件應提付仲裁，殊無足取。為此，提起本件抗告，求為廢棄原裁定。

二、原裁定意旨略以：依系爭契約之內容觀之，兩造就系爭契約所生或有關之爭議，已明白訂立仲裁協議，且為「shall be（應）finally settled in accordance with Arbitration Law of R.O.C.」，而非「得」提付仲裁，亦即兩造就系爭契約所生或有關之爭議，均應提付仲裁。遍觀系爭契約全文

，並無其他爭議解決之條款，堪認兩造就系爭契約所生爭議已約定以仲裁方式解決之，並明定仲裁之管轄地及適用之準據法。兩造間既已成立書面仲裁協議，則兩造均應受該協議之拘束，就系爭契約所生或有關爭議，應依仲裁程序辦理。原告提起本件確認本票債權不存在之訴，核屬系爭契約第17.2條所規定「 All disputes under or inconnection with this Contract（因本契約所生或與本契約有關之爭議） 」之情形，基於私法上契約自由及信守原則，兩造均應受仲裁協議之拘束。被告於108 年2 月21日具狀主張仲裁法第4 條第1 項前段之妨訴抗辯，且尚未為本案言詞辯論，而該訴訟障礙事項，必待他方即被告於訴訟中抗辯，法院始得為審酌，準此，被告提出妨訴障礙之程序抗辯，並聲請就本件停止訴訟程序，自屬有據，應予准許。

三、按仲裁協議，應以書面為之；仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定停止訴訟程序，並命原告於一定期間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限。仲裁法第1 條第3 項、第4 條第1 項定有明文。

四、經查：

㈠抗告人於原審起訴主張其於103 年5 月7 日與相對人簽訂系爭契約，並依約交付面額共計新臺幣（下同）5,000 萬元之履約保證本票2 紙（下稱系爭本票）予相對人，其已依系爭契約履約完成，亦無任何違約情狀，詎相對人無端提示系爭本票，爰起訴請求確認相對人執有之系爭本票債權不存在，經相對人具狀提出妨訴抗辯。原審以兩造就系爭契約所生之爭議已有先行仲裁之協議，且相對人依仲裁法第4 條第1 項前段規定提出妨訴抗辯，乃裁定於兩造仲裁程序終結前停止訴訟程序，命抗告人應於收受裁定翌日起10日內提付仲裁，抗告人不服，提起本件抗告。依卷附書證，系爭本票係由抗告人簽發，指定相對人為受款人，面額分別為 4,000萬元、1,000 萬元，兩造間另有「保證票簽收單」，記載系爭本票

（保證票）用途為「上開票據係103年5月7日所簽署之『鋼構製造暨供應契約書』"海氣象觀測塔"所開立之履約保證票，不得任意提示；該票據只限於本公司鋼構製造暨供應契約書內容範圍內。……」，由相對人簽收（本院臺北簡易庭107年度北簡字第17208號卷，下稱原審卷，第145至146頁），可知兩造就系爭本票（履約保證票）係屬直接前後手關係，且系爭本票之簽發及交付，與兩造間之系爭契約具有關連性，則抗告人提起本件確認本票債權不存在之訴，雖係本於票據而涉訟，惟仍應屬與兩造間系爭契約有關之爭議。

㈡本件依卷附系爭契約第1.5條Law and Language（法律及語言）約定：「If there are versions of any part of the Contract which are written in more than one language, the English version shall prevail except where the context requires otherwise.」（若有任何書面契約版本由超過一種語言書寫，除非有敘述其他要求，以英文版本為主要依據）。抗告人雖主張依系爭契約第17.1條、第17.2條及當事人約定之真意，應係賦予多樣化之爭端解決方式，由當事人一方自由選擇爭端解決方式，未強制或限制當事人僅得透過仲裁解決爭議等情。然而，系爭契約第17.1條Settlement Negotiations between the Parties（各方間爭端解決）係約定「If a dispute arises under or in connection with this Contract,the responsible representatives of the Parties shall attempt, in fair dealing and in good faith, to settle such dispute. Upon request of a Party , a senior management representative of each Party shall participate in the negotiations. Each Party shall be entitled to terminate these negotiations by written notification to the other party at any time.」（所有因本契約所生或與本合約有關之爭議，契約雙方有代表權限之人應本於公平與善意來處理爭議。於契約之某一方有要求時，雙方之資深經理人應共同參與談

判。契約雙方均有權於任何時點以書面通知他方終止談判。）復約定：「 Nothing in this and the following Sub-Clauses shall limit the right of the Parties to seek relief intended to preserve the status quo or interim measures, such as preliminary injunctions, from any court of competent jurisdiction , the pre-arbitral referee and/or the arbitral tribunal. 」（下列條款不限制契約雙方有權利用其他方式來保存現況或處理過渡期間，例如：向管轄法院聲請禁制令、仲裁前緊急審理人程序或仲裁法庭。）其後，於第17.2條 Arbitration（仲裁）約定「All disputes under or in connection with this Contract,which are not settled pursuant to the above Sub-Clauses, including any question regarding the existence, validity or termination or any subsequent amendment of the Contract , and all claims in connection with it in respect of which no dispute exists but which require enforcement, shall be finally settled in accordance with Arbitration Law of R.O.C..」（ 所有因本契約所生或與本契約有關之爭議，如不能依上開第17.1條規定解決，則無論該爭議係關於契約效力或終止或修正後之問題，或無爭議而需強制執行部分，均應依中華民國仲裁法規定來解決），此有系爭契約在卷可稽（原審卷第35、129 頁）。依上揭約款內容觀之，兩造於系爭契約所約定之紛爭解決方式，關於因系爭契約所生或與系爭契約有關爭議，係要求契約雙方應先共同參與談判，倘不能以談判解決，應依中華民國仲裁法之規定解決（「shall be（應）finally settled in accordance with Arbitration Law of R.O.C.」），亦即雙方如有因本契約所生或與本契約有關之爭議，「應」提付仲裁，於系爭契約第17.2條第2 項及第17.3條尚明定仲裁之管轄地及適用之準據法。兩造就系爭契約所生或與系爭契約有關之爭議，已明白訂立仲裁協議，且係約定「

應」提付仲裁，並未賦予當事人可自由選擇先行提付仲裁或逕行提起訴訟之程序選擇權。抗告人主張系爭契約係賦與當事人一方自由選擇爭端解決方式，未限制當事人須透過仲裁解決爭議云云，要非可採。

㈢兩造於系爭契約既已約定書面仲裁協議，就關於因系爭契約所生或與系爭契約有關之爭議，要求應依中華民國仲裁法之規定解決，且於系爭契約第17.2條第2 項及第17.3條尚明定仲裁之管轄地及適用之準據法，則兩造自均應受前述協議之拘束。兩造間之本件訴訟，係與系爭契約有關之爭議，依上列援引之仲裁法第1 條第3 項、第4 條第1 項規定，兩造本應遵守上開仲裁協議，「應」提付仲裁。抗告人雖主張本件訴訟之訴訟標的為本票債權，基於票據關係之無因性，系爭本票之票據債權權利存否，本與基礎原因關係（即系爭契約）各自獨立判斷，縱將來相對人援引原因關係（系爭契約）為主張，亦僅屬相對人之抗辯，要難遽認本件訴訟應受原因關係（系爭契約）合意仲裁之拘束等情。然而，兩造就系爭本票既為直接前後手，且係因系爭契約之履約事宜，而簽發並交付系爭本票（履約保證票），參酌抗告人於提起本件訴訟時已就系爭契約內容對相對人有所主張，並提出系爭契約書作為證據，則於本件訴訟中，針對系爭本票債權是否存在一節釐清時，勢必將就因系爭契約所生之基礎原因關係予以爭執，應認本件訴訟所爭執之內容，仍屬兩造就與系爭契約有關之爭議欲為解決。抗告人提起本件訴訟後，相對人於尚未為本案之言詞辯論前，具狀提出妨訴抗辯，則原審適用前述仲裁法相關規定，認應依相對人之聲請，以裁定停止本件訴訟程序，並命抗告人應於一定期間內提付仲裁，於法並無不合。抗告人另主張其已先行選擇提起訴訟，請求法院審判，並繫屬在案，則依最高法院95年度台抗字第390 號裁定意旨，原審裁定自有違誤云云。然而，抗告人所引最高法院95年度台抗字第390 號裁定意旨，該裁定係針對「當事人於契約中約定以仲裁或訴訟解決爭議，賦予當事人程序選擇權」

之情形，認為倘一方行使程序選擇權而繫屬後，他方即應受其拘束。此與兩造所簽立之系爭契約係約定「應」先行仲裁，有所不同，實無從比附援引。從而，抗告意旨指摘原審裁定有違法或不當，要求廢棄原審裁定云云，並無理由，應予駁回。

五、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　6　　月　　3　　日

民事第四庭　審判長法　官　蔡政哲

法　官　何若薇

法　官　張婷妮

以上正本係照原本作成。

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由，並經本院許可外，不得再抗告。如提起再抗告，應於收受後10日內委任律師為訴訟代理人向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費新台幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　6　　月　　3　　日

書記官　鄭以忻