

臺灣臺北地方法院民事裁定

109年度司他字第48號

原告 賴秀鳳
陳韋廷
陳倩誼

上二人

法定代理人 黃夢

上列原告與被告寶泰通運股份有限公司、翊華通運有限公司間請求損害賠償事件，本院依職權確定訴訟費用額，裁定如下：

主 文

原告應向本院繳納訴訟費用新臺幣2萬0,930元，及自本裁定送達之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

理 由

一、按勞工或工會提起確認僱傭關係或給付工資之訴，暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之二分之一，勞資爭議處理法第57條定有明文；次按依其他法律規定暫免徵收之裁判費，第一審法院應於該事件確定後，依職權裁定向負擔訴訟費用之一造徵收之，民事訴訟法第77條之22第3項亦有明文；又依同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁定確定之訴訟費用額，應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其應賠償對造之訴訟費用，故在依勞資爭議處理法第57條規定暫免徵收裁判費二分之一，雖由國庫暫時墊付，然依民事訴訟法第77條之22第3項裁定時，同屬確定訴訟費用額之程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定加計法定遲延利息，復有臺灣高等法院暨所屬法院民國94年11月25日94年度法律座談會決議意旨足參。次按，經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向應負擔訴訟費用之當事人徵收之；其因訴訟救助暫免而應由受救助人負擔之訴訟費用，並得向具保證書人為強制執行，民事訴訟法第114條第1項定有明文。又按，原告起訴後聲請訴訟救助獲准，嗣於第一審言詞辯

論終結前撤回起訴者，因原告本為無資力之受訴訟救助者，既未預納裁判費，自無從聲請退還第一審裁判費三分之二，參照訴訟救助制度之立法精神及民事訴訟法第83條第1項之規定意旨，僅徵收三分之一。故法院應依職權逕行扣除三分之二裁判費後，確定原告應繳納之訴訟費用（臺灣高等法院暨所屬法院民國102年11月13日102年法律座談會民事類提案第26號法律座談會研討結果參照）。又和解成立者，當事人得於成立之日起三個月內聲請退還其於該審級所繳裁判費三分之二，民事訴訟法第84條第2項定有明文。其與同法第83條所定同屬當事人得聲請退還裁判費三分之二之情形，依上開實務見解，於法院依職權裁定確定訴訟費用額時，亦應依職權逕行扣除三分之二裁判費後，確定當事人應繳納之訴訟費用。

二、查本件原告向本院提起請求損害賠償訴訟，依勞資爭議處理法第57條規定暫免徵收依民事訴訟法所定裁判費之二分之一。上開訴訟經本院106年度重勞訴字第67號判決原告一部勝訴、一部敗訴。原告提起上訴並聲請訴訟救助，經臺灣高等法院108年度勞聲字第11號裁定准予訴訟救助，而暫免繳納訴訟費用在案。上開訴訟經臺灣高等法院108年度重勞上字第23號成立訴訟上和解，和解成立內容第9項載明訴訟費用各自負擔，合先敘明。

三、經本院依職權調閱上開事件卷宗審核，原告暫免繳納之第一審裁判費經本院於106年10月19日以106年度補字第2025號裁定核算為新臺幣（下同）500元。另原告提起上訴請求被告連帶給付原告賴秀鳳224萬6,134元，給付原告陳韋廷186萬1,360元，給付原告陳倩誼197萬9,693元，訴訟標的金額合計608萬7,187元，應徵第二審裁判費6萬1,291元，惟兩造嗣後成立訴訟上和解，爰依首揭說明依職權逕行扣除三分之二裁判費，僅徵收三分之一即2萬0,430元（計算式： $61,291 \times 1/3 = 20,430$ ，元以下四捨五入）。是原告暫免徵收之第一、二審裁判費合計2萬0,930元，應由原告向本院繳納，並應依

首揭說明，類推適用民事訴訟法第91條第3項之規定，加給於裁定送達翌日起至清償日止，按法定利率即年息5%計算之利息，爰裁定如主文。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

審訴訟費用由上訴人即原告負擔，合先敘明。

中 華 民 國 109 年 2 月 12 日

民事第五庭 司法事務官 郭志成