臺灣臺南地方法院民事裁定

108年度司聲字第235號

聲　請　人　茁壯企業股份有限公司
法定代理人　郭素珍
代　理　人　李合法律師
　　劉芝光律師
相　對　人　益通動能科技股份有限公司
法定代理人　吳世章
　　黃國能

上列當事人間聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣高等法院臺南分院。

理　由

一、按有民事訴訟法第104條第1項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書。依民國24年2月1日之立法理由中關於「…應供擔保之原因，是否消滅，受擔保利益之人有爭執者，可即由命供擔保之法院解決之，不必使其另行起訴。…」等文字之意旨可推知，前開規定所謂之「法院」，應指「命供擔保之法院」；且應供擔保之原因是否消滅，或已否訴訟終結，均宜由命供擔保之法院予以審酌。故供擔保人依同法第104條第1項及第106條規定聲請法院裁定返還提存物或保證書時，應由命供擔保之法院管轄，而非供擔保之提存所所屬法院管轄。次按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。同法第28條第1項復定有明文。

二、查聲請人與相對人間假扣押事件，聲請人前遵臺灣高等法院臺南分院106年度抗字第28號民事裁定提供擔保，並經本院106年度存字第209號擔保提存事件提存在案。衡諸前開說明，聲請人欲聲請返還此筆擔保金，應由命供擔保之法院即臺灣高等法院臺南分院予以裁定。聲請人向無管轄權之本院聲請，即有違誤，應依上開規定移轉管轄法院，爰裁定如主文。

三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　7　　月　　11　　日

民事庭　　司法事務官

以上正本係照原本作成。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　7　　月　　11　　日

書記官　陳慧玲