臺灣臺南地方法院民事裁定

108年度重訴字第243號

原　　告　牛福榮
　　鍾文玲
上二人共同
訴訟代理人　陳哲偉律師
被　　告　有龍建設開發股份有限公司
法定代理人　邵明斌
訴訟代理人　黃毓棋律師
　　宮琬婷律師
　　朱雯彥律師

上列當事人間請求請求交付塔位事件，本院裁定如下：

主　文

本件應再開言詞辯論，並指定民國109年9月17日下午3時10分，在本院第19法庭為言詞辯論期日。

本件應再調查事項如下，請兩造於民國109年9月10前提出書狀陳明意見並提出相關資料：

㈠系爭第6排編號1102塔位，究係第三人使用或僅貼有壽字【本院勘驗筆錄記載為第三人占有使用中（卷㈡第175頁、原編號43），被告主張為貼有「壽」字（卷㈡第199頁、編號43）】？兩造有何意見？併請被告提出前開塔位目前使用現況之照片。

㈡系爭第11排編號1104塔位，究係無人使用或貼有壽字【本院勘驗筆錄記載為「空」（卷㈡第186頁、原編號224），被告主張為貼有「壽」字（卷㈡第203頁、編號224）】？兩造有何意見？併請被告提出前開塔位之目前使用現況之照片。

㈢系爭第16排編號0509塔位，經現場勘驗結果係目前無人使用、無門板，原告主張被告給付不能之理由為何？

㈣原告請求交付系爭塔位，是否即係申請使用塔位？原告給付清潔管理費之義務與被告交付塔位使用之義務間，若存在給付與對待給付之法律關係，原告請求交付系爭160個塔位應給付之清潔管理費數額為何？

㈤是否同意增列下列不爭執事項、爭執事項，並修正部分文字後如附件所示（將281塔位修正為附表一160塔位、附表二121塔位，以示區分）：

1.不爭執事項㈦：系爭281塔位經本院會同兩造至現場勘驗後發現，其中如附表二所示之121塔位現已由第三人占有使用或貼有「壽」字。

2.爭執事項㈦：原告就附表二所示之之系爭121位塔位部分，主張依民法第226條之規定請求被告給付9,680,000元（每個塔位80,000元Ｘ121塔位）之損害賠償，有無理由？原告是否與有過失？

中　　華　　民　　國　　109　　年　　8　　月　　21　　日

民事第二庭　　法　官　洪碧雀

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　8　　月　　21　　日

書記官　林政良

附件：修正後之爭點整理

一、兩造不爭執之事項：

㈠被告前於84年5月間申請投資興建門牌號碼臺市○區○○路○○○號之納骨寶塔（原名為天都福座萬壽塔、天都金寶塔，現更名為南都福座），經臺灣省政府、臺南市政府核准殯葬業設施經營設立登記，並於85年12月11日與訴外人陳建助簽立合建契約，約定陳建助享有6/10之權益、被告享有4/10之權益。嗣陳建助於86年5月間設立喜願公司，營業項目包括納骨塔設備器材買賣，由喜願公司概括承受陳建助前揭合建契約之權利義務；其後，系爭寶塔於88年4月8日取得使用執照，於89年8月11日臺南市政府同意被告申請報備啟用。於94年2月2日，喜願公司與被告簽立協議書，確認天都金寶塔管理費收支事項（雙方間之代墊款爭議，業經臺南高分院以104年度上字第60號判決在案，嗣為被告提起第三審上訴，現繫屬於最高法院中）；於94年3月18日，喜願公司、被告、

朱源樟、邱紹欽、劉淑滿等共有人再就天都金寶塔訂立共有物分管契約，約定各樓層雙方分得塔位數目及使用收益之範圍；於95年2月22日邱紹欽訴請分割系爭寶塔，迄至102年6月25日，系爭寶塔經法院分割共有物判決（臺南高分院以100年度上更㈠字第7號），該判決於同年10月17日確定。

㈡原告前於96年11月1日持本院94年度票字第1775、1776號本票裁定、94年度南簡字第594號判決、94年度簡上字第94號判決及其確定證明書所換發之本院95年度執字第63608號債權憑證2份為執行名義，向本院聲請強制執行拍賣債務人喜願公司所有位於系爭寶塔共計804個塔位（拍賣公告上之拍賣動產清單記載該等塔位係位於3樓菩提園區；然被告爭執3樓未有任何塔位），經本院民事執行處以96年度執字第00000號給付票款強制執行執行事件受理。而系爭執行程序略如下：

1.本院於97年1月24日上午9時25分實施查封完畢後，於97年7月21日核發執行命令，禁止喜願公司就上開804個塔位之永久使用權為出讓、移轉或其他處分，第三人即被告有龍公司亦不得就上開永久使用權為移轉等其他處分。然被告於97年7月25日具狀聲明異議，並表示：「債務人（喜願公司）在第三人（被告）處並無納骨塔位之永久使用權存在」等語。

2.嗣本院於97年7月31日進行調查程序時，被告陳稱：「當初我們蓋建物時，就依照所有權比例分配，債務人（喜願公司）對塔位的使用權有自由處分的權利，跟土地及建物所有權人均無關」、喜願公司陳稱：「（現尚有何塔位屬債務人所有？）我現在還擁有的塔位在六樓的天主教區及基督教區，實際的塔位數量，我們在查對」後，原告當庭撤回對被告之執行命令，並經本院撤銷系爭執行命令。

3.原告於97年9月22日以民事陳述意見狀向本院表示其僅撤回對被告之執行命令，本院所核發系爭執行命令之效力對喜願公司仍繼續存在。

4.上開804個塔位於97年12月10日實施第1次公開拍賣不成立後，原告於97年12月29日撤回部分塔位之強制執行程序（僅強制執行喜願公司所有如附表一、二所示之281個塔位；即系爭塔位），並經本院定於98年5月8日實施第2次公開拍賣程序。

5.第三人陳敏慧於98年5月6日具狀向本院陳報其持有天都金寶塔3樓菩提園區永久使用權狀3000位。

6.嗣原告於98年5月8日第2次公開拍賣程序表明願按拍賣底價7,025,000元，以債權折抵方式共同承受後，取得如附表一、二所示之系爭281個塔位，並經本院於98年7月4日核發不動產權利移轉證書。

⑴不動產權利移轉證書備註欄記載：系爭塔位所在地為「台南市○區○○路○○○號（天都禪寺3樓菩提園區）」（然被告爭執3樓未有任何塔位）。

⑵不動產權利移轉證書備註欄記載：『一、據債務人代理人提出之天都禪寺金寶塔使用管理辦法第9條規定，申請人申請使用或辦選位時，應繳納骨灰罐位每位新台幣15,000元，骨甕塔位每位新台幣20,000元，各類牌位每位新台幣15,000元，作為永久服務與清潔維護費。…。另據債務人代理人具狀陳稱，系爭塔位皆尚未出售，惟經售出或拍賣，須按實際交易價格繳納稅捐、手續費新台幣600元/位，並依內政部頒布之殯葬管理條例第32條、第33條規定繳交永久管理費新台幣15,000元/位及2%信託基金後，始發行「納骨塔塔位使用權利證書」。二、依據民國97年7月31日債權人債務人到院調查執行筆錄記載，債務人代理人表示已將納骨塔塔位之永久使用權作為擔保物，向第三人許明環、陳敏慧借貸，並提出借貸契約書，應買人請自行查證，拍定後不點交。』等語。

7.第三人陳敏慧於98年6月29日具狀向本院聲明異議，表示系爭塔位之永久使用權狀自93年9月7日迄今均在其持有中

。

㈢訴外人喜願公司於93年12月7日將其原持有系爭寶塔60%持分權利中之57%移轉予訴外人邱紹欽（5%）、劉淑滿（16%）、朱源樟【36%，嗣朱源樟於分割訴訟中將其持分移轉予陳威廷（12%）、陳光燦（12%）、陳貞吟（12%）】。而臺南高分院於102年6月25日將系爭寶塔地下1樓1519.62平方公尺、3樓1355.95平方公尺、4樓1372.88平方公尺部分判決分割予喜願公司（3%）、陳威廷、陳光燦、陳貞吟（3人各12%）取得；5樓1070.92平方公尺、7樓1313.32平方公尺部分判決分割予邱紹欽、劉淑滿取得（合計共21%）；地下2樓1540.01平方公尺、2樓1377.59平方公尺、5樓291.54平方公尺、6樓1304.55平方公尺部分判決分割予被告。嗣喜願公司於105年2月4日將其所餘之3%持分權利移轉予訴外人彥通公司，其後被告自彥通公司移轉登記取得法院判決分割予喜願公司3%、陳威廷、陳光燦、陳貞吟各12%合計共39%之持分權利（地下1樓、3樓、4樓）及自邱紹欽、劉淑滿處取得法院判決分割予渠等合計共計21%之持分權利（5樓、7樓）。

㈣原告於108年7月24日以高雄地方法院郵局第1928號存證信函通知被告其於98年間業經本院系爭執行事件核發不動產權利移轉證書而取得系爭塔位，惟被告於108年8月23日以台南大同路郵局第267號存證信函否認原告就系爭塔位有永久使用權存在。

㈤原告於108年8月23日提起本件訴訟。

㈥原告對於系爭執行事件拍賣公告所載申請使用（即進塔）與辦理選位時需應繳交管理費乙情不爭執；然本件原告尚未申請使用（即進塔）、選位，因此迄今尚未繳交管理費，亦未取得「納骨塔塔位使用權利證書」。

㈦系爭281塔位經本院會同兩造至現場勘驗後發現，其中如附表二所示之121塔位現已由第三人占有使用或貼有「壽」字。

二、兩造之爭執事項：

㈠原告提起本件訴訟有無權利保護之必要？

1.系爭附表一所示塔位客觀上是否存在？

2.如系爭附表一所示塔位客觀上存在，則該等塔位究係位於系爭寶塔之地上3樓或4樓？系爭寶塔電梯樓層3樓是否即為使用執照上所載之4樓？

㈡若原告提起本件訴訟有權利保護之必要，則原告請求確認其就如附表一所示之系爭塔位對被告有永久使用權存在，有無理由？

1.被告是否即為系爭塔位永久使用權契約之債務人，而應受系爭永久使用權契約之拘束？若否，原告主張類推適用民法425條第1項買賣不破租賃原則，被告仍應受系爭塔位永久使用權契約之拘束，是否有據？

⑴被告是否為系爭塔位永久使用權契約之債務人？

①系爭塔位於102年6月間經法院裁判分割後，是否由被告取得？

②被告抗辯其係經法院裁判分割取得系爭寶塔地下2樓、2樓、5樓、6樓，並無原告所主張之3樓（不包括3樓共用部分）或4樓在內，且被告係於106年6月1日向訴外人彥通公司購得3樓等不動產所有權（合計39%），並由訴外人彥通公司移轉占有予被告，是無從類推適用民法425條第1項規定，是否有據？

⑵原告以被告於系爭執行程序中陳稱「債務人（喜願公司）對塔位的使用權有自由處分的權利」等語，顯見其於系爭執行程序中即明知或可得而知原告對系爭塔位有永久使用權存在乙事，依最高法院48年度台上字第1065號裁判、釋字349 號意旨、類推適用民法425 條第1 項規定，被告仍應受系爭塔位永久使用權契約之拘束，不因被告係自訴外人彥通公司處取得所有權而有不同，是否有據？

⑶被告另為下列抗辯，是否有理由：

①本院於系爭執行事件所核發之執行命令，業經原告撤

回對被告部分之執行命令而撤銷，且由權利移轉證書備註欄所載明「不點交」等語，難認原告已經或曾經占有系爭塔位，故原告無從以本院核發之權利移轉證書取得訴外人喜願公司根本未有之塔位使用權利，是否有理由？

②原告所主張系爭塔位永久使用權之「債權」迭遭被告、訴外人喜願公司、陳敏慧所否認，是原告在未持有合法之永久使用權狀及具占有公示表徵（未具備使被告或第三人知悉之公示作用）之情況下，此等「債權」無從拘束被告或第三人，是否有理由？

③系爭塔位並非於購買時即選位，原告既尚未選位而難認有占有之事實，則無從類推適用民法第425條第1項所有權移轉不破租賃之原則，是否有理由？

2.被告抗辯原告依法應繳納系爭塔位之清潔管理費完畢後，方有塔位使用權存在，是否有據？

⑴原告主張其未向被告為申請使用（即進塔）之請求，無需繳交管理費，且原告實際上係對訴外人喜願公司負有繳交管理費之義務，被告無法代位喜願公司向原告請求繳交管理費，是否有理由？

⑵原告給付管理費之義務與被告交付塔位使用之義務間，是否存在給付與對待給付之法律關係？被告得否以原告未給付管理費而拒絕交付塔位？或僅需於法院判決主文為對待給付之諭知即可？

⑶若原告對被告有繳納系爭塔位清潔管理費之義務，則：

①原告抗辯其早於97年間即以債權抵繳之方式取得系爭塔位永久使用權，迄至其提起本件訴訟止，被告之管理費請求權已罹於民法第601條之2或第126條所定1年或5年之短期時效而消滅云云，是否有理由？

②被告以原告既未經申請使用（即進塔）、選位等程序，則塔位清潔管理費之時效無從算起，自無罹於消滅時效之問題，是否有理由？

㈢原告主張類推適用民法第423條規定請求被告交付系爭附表一所示塔位，有無理由？（此部分爭點同㈡所述）

㈣原告主張依民法第962條、第966條規定請求被告交付系爭附表一所示塔位，有無理由？

1.原告是否占有系爭附表一所示塔位？

⑴原告主張其以債權折抵之方式買受系爭已特定位置之塔位，並經本院核發不動產權利移轉證書後，即處於隨時可得進塔使用之狀態，而符合「占有」塔位之情形，是否有理由？

⑵被告抗辯：①其係並向訴外人彥通公司購得3樓等不動產所有權（39%），並由彥通公司移轉占有予被告，是原告並非系爭塔位之占有人；②由權利移轉證書備註欄所載明「不點交」等語，難認原告已經或曾經占有系爭塔位；③原告尚未選位而難認有占有之事實，是否有據？

2.若原告未占有系爭附表一所示塔位，則原告得否基於準占有人之地位請求被告交付系爭附表一所示塔位？

3.若原告得依民法第962條、第966條規定請求被告交付系爭附表一所示塔位，則其占有人之物上請求權是否已罹於1年時效而消滅？

⑴系爭附表一所示塔位係於何時遭被告侵奪或妨害占有或危險發生？

⑵原告主張其係於108年7月24日寄發原證三之存證信函予被告前一周欲使用系爭塔位時，始知悉系爭附表一所示塔位遭被告侵奪或妨害占有，進而提起本件訴訟，故其占有人之物上請求權尚未罹於時效，是否有理由？

⑶被告抗辯原告至遲於102年10月17日臺南高分院以100年度上更㈠字第7號判決就系爭寶塔裁判分割確定時即已知悉其占有受到侵奪或妨害，是否有理由？

㈤原告主張依民法第226條第1項、第213條第1項條規定請求被告回復原狀即交付系爭附表一所示塔位，有無理由？被告未

交付系爭附表一所示塔位予原告使用，是否係屬可歸責於被告之事由致主觀給付不能之情形？

㈥原告主張依民法第184條第1項後段、第184條第2項條規定請求被告交付系爭附表一所示塔位，有無理由？

1.被告有無故意排除原告使用系爭塔位之權利，或違反法律致生損害於原告之情事，而應對原告負侵權行為損害賠償責任？

2.被告抗辯其係經法院裁判分割取得系爭寶塔地下2樓、2樓、5樓、6樓，並無原告所主張之3樓在內（不包括3樓共用部分）或4樓，原告主張依民法184條第1項後段規定之基礎事實有誤，是否有據？

3.原告之主張若可採，被告為時效抗辯，有無理由？

㈦原告就附表二所示之系爭121位塔位部分，主張依民法第226條之規定請求被告給付9,680,000元（每個塔位80,000元X121塔位）之損害賠償，有無理由？原告是否與有過失？

附表一：原告請求確認永久使用權暨交付之塔位

◎門牌號碼：臺市○區○○路○○○號「南都福座」（原名：天都福座萬壽塔」、「天都金寶塔」）

項次	排位	編號	現行位置		
			現況：「空」表示無人使用	列	層
1	第2排	0109	空	1	9
2	第2排	0209	空	2	9
3	第2排	0309	空	3	9
4	第2排	0409	空	4	9
5	第2排	0509	空	5	9

（續上頁）

6	第2排	0609	空	6	9
7	第2排	0709	空	7	9
8	第2排	0809	空	8	9
9	第2排	0909	空	9	9
10	第2排	1009	空	10	9
11	第2排	1109	空	11	9
12	第2排	1209	空	12	9
13	第2排	1309	空	13	9
14	第2排	1409	空	14	9
15	第2排	1509	空	15	9
16	第2排	1609	空	16	9
17	第2排	1709	空	17	9
18	第2排	1809	空	18	9
19	第2排	1909	空	19	9
20	第2排	2009	空	20	9
21	第2排	2109	空	21	9
22	第2排	0102	空	1	2

（續上頁）

23	第2排	0702	空	7	2
24	第2排	0802	空	8	2
25	第2排	0902	空	9	2
26	第2排	1202	空	12	2
27	第2排	1302	空	13	2
28	第2排	1402	空	14	2
29	第2排	1702	空	17	2
30	第2排	1802	空	18	2
31	第6排	1302	空	13	2
32	第6排	0909	空	9	9
33	第6排	1009	空	10	9
34	第6排	1109	空	11	9
35	第6排	1209	空	12	9
36	第6排	1309	空	13	9
37	第6排	1409	空	14	9
38	第6排	1509	空	15	9
39	第6排	1609	空	16	9

（續上頁）

40	第6排	1709	空	17	9
41	第8排	0202	空	2	2
42	第8排	0502	空	5	2
43	第8排	0602	空	6	2
44	第8排	0702	空	7	2
45	第8排	0209	空	2	9
46	第8排	0309	空	3	9
47	第8排	0409	空	4	9
48	第8排	0509	空	5	9
49	第8排	0609	空	6	9
50	第8排	0709	空	7	9
51	第8排	0809	空	8	9
52	第8排	0909	空	9	9
53	第8排	1009	空	10	9
54	第8排	1109	空	11	9
55	第8排	1209	空	12	9
56	第8排	1309	空	13	9

（續上頁）

57	第8排	1409	空	14	9
58	第8排	1509	空	15	9
59	第8排	1609	空	16	9
60	第8排	1709	空	17	9
61	第8排	1809	空	18	9
62	第8排	1909	空	19	9
63	第10排	0109	空	1	9
64	第10排	0209	空	2	9
65	第10排	0309	空	3	9
66	第10排	0409	空	4	9
67	第10排	0509	空	5	9
68	第10排	0609	空	6	9
69	第10排	1309	空	13	9
70	第10排	1409	空	14	9
71	第10排	1509	空	15	9
72	第12排	0109	空	1	9
73	第12排	0209	空	2	9

（續上頁）

74	第12排	0309	空	3	9
75	第12排	0409	空	4	9
76	第12排	0509	空	5	9
77	第12排	0609	空	6	9
78	第12排	0709	空	7	9
79	第12排	0809	空	8	9
80	第12排	0909	空	9	9
81	第12排	1009	空	10	9
82	第12排	1109	空	11	9
83	第12排	1209	空	12	9
84	第12排	1309	空	13	9
85	第14排	0101	空	1	1
86	第14排	0201	空	2	1
87	第14排	0301	空	3	1
88	第14排	0401	空	4	1
89	第14排	0501	空	5	1
90	第14排	0601	空	6	1

（續上頁）

91	第14排	0701	空	7	1
92	第14排	0801	空	8	1
93	第14排	0901	空	9	1
94	第14排	1001	空	10	1
95	第14排	0702	空	7	2
96	第14排	0802	空	8	2
97	第14排	0902	空	9	2
98	第14排	0409	空	4	9
99	第14排	0609	空	6	9
100	第14排	0709	空	7	9
101	第14排	0809	空	8	9
102	第14排	0909	空	9	9
103	第14排	1009	空	10	9
104	第14排	1109	空	11	9
105	第14排	1209	空	12	9
106	第14排	1309	空	13	9
107	第14排	1409	空	14	9

（續上頁）

108	第14排	1509	空	15	9
109	第14排	1609	空	16	9
110	第14排	1709	空	17	9
111	第14排	1809	空	18	9
112	第14排	1909	空	19	9
113	第16排	1102	空	11	2
114	第16排	0109	空	1	9
115	第16排	0209	空	2	9
116	第16排	0309	空	3	9
117	第16排	0409	空	4	9
118	第16排	0609	空	6	9
119	第16排	0709	空	7	9
120	第16排	0809	空	8	9
121	第16排	0909	空	9	9
122	第16排	1009	空	10	9
123	第16排	1109	空	11	9
124	第16排	1209	空	12	9

（續上頁）

125	第16排	1309	空	13	9
126	第16排	1409	空	14	9
127	第16排	1509	空	15	9
128	第16排	1609	空	16	9
129	第11排	0503	空	5	3
130	第11排	0703	空	7	3
131	第11排	0803	空	8	3
132	第11排	0903	空	9	3
133	第11排	1003	空	10	3
134	第11排	1203	空	12	3
135	第11排	1303	空	13	3
136	第11排	0604	空	6	4
137	第11排	0704	空	7	4
138	第11排	0904	空	9	4
139	第11排	1404	空	14	4
140	第11排	1604	空	16	4
141	第11排	0705	空	7	5

（續上頁）

142	第11排	1205	空	12	5
143	第11排	1305	空	13	5
144	第11排	1405	空	14	5
145	第11排	1705	空	17	5
146	第11排	1406	空	14	6
147	第11排	0307	空	3	7
148	第11排	0407	空	4	7
149	第11排	0507	空	5	7
150	第11排	0607	空	6	7
151	第11排	0707	空	7	7
152	第11排	0807	空	8	7
153	第11排	0907	空	9	7
154	第11排	1007	空	10	7
155	第11排	1107	空	11	7
156	第11排	1207	空	12	7
157	第11排	1307	空	13	7
158	第11排	1407	空	14	7

（續上頁）

159	第11排	1507	空	15	7
160	第11排	1607	空	16	7

附表二：第三人占有使用或門牌貼有壽字之塔位
◎門牌號碼：臺市○區○○路○○○號「南都福座」（原名：天都福座萬壽塔」、「天都金寶塔」）

項次	排位	編號	現行位置		
			現況： 「V」表示第三人占有使用 「壽」表示貼壽字於門牌上	列	層
1	第2排	0202	V	2	2
2	第2排	0302	V	3	2
3	第2排	0402	V	4	2
4	第2排	0502	V	5	2
5	第2排	0602	V	6	2
6	第2排	1002	V	10	2
7	第2排	1102	V	11	2
8	第2排	1502	V	15	2
9	第2排	1602	V	16	2
10	第2排	1902	V	19	2

（續上頁）

11	第2排	2002	V	20	2
12	第2排	2102	V	21	2
13	第6排	1102	？ ●本院勘驗「Ｖ第三人占有使用空」（卷㈡第175 頁、原編號43） ●被告主張「壽」（卷㈡第199頁、編號43）	11	2
14	第6排	1202	V	12	2
15	第6排	1402	V	14	2
16	第8排	0102	V	1	2
17	第8排	0302	V	3	2
18	第8排	0402	V	4	2
19	第8排	0802	V	8	2
20	第8排	0902	V	9	2
21	第8排	1002	V	10	2
22	第8排	1102	V	11	2
23	第8排	1602	V	16	2
24	第8排	1702	V	17	2

（續上頁）

25	第8排	1802	V	18	2
26	第8排	1902	V	19	2
27	第10排	0102	V	1	2
28	第10排	0302	V	3	2
29	第10排	1102	V	11	2
30	第10排	1202	V	12	2
31	第10排	1302	V	13	2
32	第10排	1502	V	15	2
33	第12排	0202	V	2	2
34	第12排	0302	V	3	2
35	第12排	0402	V	4	2
36	第12排	0502	V	5	2
37	第12排	0602	V	6	2
38	第12排	0702	V	7	2
39	第12排	0802	V	8	2
40	第14排	1101	V	11	1
41	第14排	1201	V	12	1

（續上頁）

42	第14排	1301	V	13	1
43	第14排	1401	V	14	1
44	第14排	1501	V	15	1
45	第14排	1601	V	16	1
46	第14排	1701	V	17	1
47	第14排	1801	V	18	1
48	第14排	1901	V	19	1
49	第14排	0402	V	4	2
50	第16排	0102	V	1	2
51	第16排	0702	V	7	2
52	第16排	0802	V	8	2
53	第16排	0902	V	9	2
54	第16排	1002	V	10	2
55	第16排	1202	V	12	2
56	第16排	0509	空（無門板）	5	9
57	第11排	0602	V	6	2
58	第11排	0702	V	7	2

（續上頁）

59	第11排	0802	V	8	2
60	第11排	0902	V	9	2
61	第11排	1002	V	10	2
62	第11排	1102	V	11	2
63	第11排	1202	V	12	2
64	第11排	1302	V	13	2
65	第11排	1402	V	14	2
66	第11排	1502	V	15	2
67	第11排	1602	V	16	2
68	第11排	1702	V	17	2
69	第11排	1802	V	18	2
70	第11排	1902	V	19	2
71	第11排	0303	V	3	3
72	第11排	0403	V	4	3
73	第11排	0603	V	6	3
74	第11排	1103	V	11	3
75	第11排	1403	V	14	3

（續上頁）

76	第11排	1503	V	15	3
77	第11排	1603	V	16	3
78	第11排	1703	V	17	3
79	第11排	1803	V	18	3
80	第11排	1903	「壽」字	19	3
81	第11排	0304	V	3	4
82	第11排	0404	V	4	4
83	第11排	0504	V	5	4
84	第11排	0804	V	8	4
85	第11排	1004	V	10	4
86	第11排	1104	？ ●本院勘驗「空」（卷㈡第186頁、原編號224） ●被告主張「壽」（卷㈡第203頁、編號224）	11	4
87	第11排	1204	V	12	4
88	第11排	1304	V	13	4
89	第11排	1504	V	15	4
90	第11排	1704	V	17	4

（續上頁）

91	第11排	1804	V	18	4
92	第11排	1904	V	19	4
93	第11排	0305	V	3	5
94	第11排	0405	V	4	5
95	第11排	0505	V	5	5
96	第11排	0605	V	6	5
97	第11排	0805	V	8	5
98	第11排	0905	V	9	5
99	第11排	1005	V	10	5
100	第11排	1105	V	11	5
101	第11排	1505	V	15	5
102	第11排	1605	V	16	5
103	第11排	1805	V	18	5
104	第11排	1905	V	19	5
105	第11排	0306	V	3	6
106	第11排	0406	V	4	6
107	第11排	0506	V	5	6

（續上頁）

108	第11排	0606	V	6	6
109	第11排	0706	V	7	6
110	第11排	0806	V	8	6
111	第11排	0906	V	9	6
112	第11排	1006	V	10	6
113	第11排	1106	V	11	6
114	第11排	1206	V	12	6
115	第11排	1306	「壽」字	13	6
116	第11排	1506	V	15	6
117	第11排	1606	V	16	6
118	第11排	1706	V	17	6
119	第11排	1806	V	18	6
120	第11排	1906	V	19	6
121	第11排	1707	V	17	7