

# 臺灣苗栗地方法院刑事判決

108年度訴字第382號

公訴人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官  
被告 胡瑋銘  
林宥全

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（108年度偵字第1267、3049、3279、3321號、108年度少連偵字第30號），及移送併辦（108年度偵字第5033號、109年度偵字第1049號），本院判決如下：

## 主 文

- 一、辛○○犯如附表三編號一至十四所示之罪，各處如附表三編號一至十四所示之刑。應執行有期徒刑參年貳月。
- 二、辛○○未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬參仟壹佰捌拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 三、戊○○犯如附表四編號一至十所示之罪，各處如附表四編號一至十所示之刑。應執行有期徒刑貳年捌月。
- 四、戊○○未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟陸佰肆拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 五、辛○○其餘被訴部分免訴。
- 六、戊○○其餘被訴部分無罪。

## 犯罪事實

- 一、辛○○自民國108年1月17日起、戊○○自同年月23日起，均加入由真實姓名、年籍不詳之成年人所組成，成員達3人以上，以施用詐術為手段，具有持續性、牟利性及結構性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團，辛○○所涉參與犯罪組織罪嫌，另由本院為免訴判決，詳後述），負責擔任車手以提領贓款。其等與本案詐欺集團成員間共同意圖為自己不法之所有，基於加重詐欺取財及隱匿犯罪所得去向之犯意聯絡，先由本案詐欺集團之不詳成員先後於如附表一所示之時間，分別向如附表一所示之人施以如附表一所示之詐術，致如附表一所示之人均陷於錯誤，而於如附表一所示之時間，將如附表一所示之款項，分別匯入如附表一所示之人頭帳

戶中。嗣辛○○、戊○○接獲集團上手之通知後，即分別於如附表一所示之時間、地點，分別持如附表一所示之人頭帳戶提款卡，提領如附表一所示之款項得手後，再依申○○（所涉罪嫌另由本院審理中）或本案詐欺集團不詳成員之指示，分別將前揭款項及提款卡攜至指定地點交予申○○或本案詐欺集團不詳成員，以此等方式製造金流斷點，據以隱匿上開犯罪所得之去向。

二、案經如附表一所示之人（己○○、子○○、癸○○○除外）告訴暨苗栗縣警察局苗栗、竹南、頭份分局分別報告臺灣苗栗地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、有罪部分：

一、證據能力：

(一)本判決下述所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、被告辛○○、戊○○於本院審理時對於該等證據能力均不爭執，且迄於言詞辯論終結前亦未聲明異議，本院審酌除被告辛○○、同案被告申○○、同案被告己○○及如附表一所示之人，於警詢及偵訊中未經具結所為關於被告戊○○涉犯參與犯罪組織犯行之陳述，依組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定無證據能力外，其餘部分之證據資料依作成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，均有證據能力。

(二)本判決下述所引用之非供述證據，與本案均具有關聯性，且均係依法定程序合法取得，而查無依法應排除其證據能力之情形，復經本院依法踐行證據調查程序，自均得作為本院認事用法之依據。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

上揭犯罪事實，業據被告辛○○於偵訊及審理中坦承：伊確有加入本案詐欺集團擔任車手負責使用人頭帳戶提領詐騙贓款，和伊同集團的車手頭有申○○跟己○○等語不諱（見偵

字第1267號卷二第89至92頁，少連偵卷第205至213頁，本院卷一第356頁，本院卷二第291頁），核與被告○○於偵訊及審理中自白：伊確有加入本案詐欺集團擔任車手負責使用人頭帳戶提領詐騙贓款，和伊同集團的車手還有辛○○跟王柏竣，和伊搭配的車手頭是申○○等語相符（見少連偵卷第195至201頁，本院卷一第356頁，本院卷二第291至294頁），復經如附表一所示告訴人及被害人於警詢中就渠等遭詐騙經過之情節證述明確（見偵字第3321號卷第103至105頁、第107至108頁，偵字第1267號卷一第75至79頁、第87至91頁、第93至99頁、第101至105頁、第107至111頁、第113至117頁、第119至123頁、第131至133頁，偵字第3279號卷第137至145頁、第147至159頁，偵字第3049號卷第145至149頁、第151至155頁），並有如附表一所示各人頭帳戶之交易明細各1份、板信商業銀行匯款申請書影本1份、台新銀行交易明細表1紙、台北富邦銀行匯款委託書1紙、國泰世華商業銀行匯出匯款憑條1紙、郵政匯款申請書1紙、存款人收執聯1份、烏日區農會匯款申請書1紙、郵政跨行匯款申請書1紙、第一商業銀行存款存根聯1紙、彰化縣二林鎮農會匯款申請書1紙、本案詐欺集團微信群組對話內容擷圖322張、提領監視器錄影畫面翻拍照片67張附卷可稽（見偵字第1267號卷一第197至211頁、第279頁、第371頁、第387頁、第401頁、第417頁、第471頁，偵字第1267號卷二第9至79頁，偵字第3279號卷第219至231頁、第261頁，偵字第3321號卷第129至145頁、第205頁，偵字第1049號卷第37頁，偵字第3049號卷第251頁，少連偵卷第115至123頁，他字第266號卷第61至65頁，他字第271號卷第30至34頁，吉安分局警卷第9至13頁，本院卷一第369至375頁，本院卷二第53至55頁），足認被告2人上開任意性自白均與事實相符。從而，本案事證明確，被告2人犯行均堪認定，皆應依法論科。

### 三、論罪科刑：

(一) 論罪、犯罪事實之一部擴張及移送併辦：

1. 按倘能證明人頭帳戶內之資金係前置之特定犯罪所得，即應逕以一般洗錢罪論處，自無適用特殊洗錢罪之餘地。例如詐欺集團向被害人施用詐術後，為隱匿其詐欺所得財物之去向，而令被害人將其款項轉入該集團所持有、使用之人頭帳戶，並由該集團所屬之車手前往提領詐欺所得款項得逞，檢察官如能證明該帳戶內之資金係本案詐欺之特定犯罪所得，即已該當於新法第14條第1項之一般洗錢罪；至若無法將人頭帳戶內可疑資金與本案詐欺犯罪聯結，而不該當第2條洗錢行為之要件，當無從依第14條第1項之一般洗錢罪論處，僅能論以第15條第1項之特殊洗錢罪。另過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得之財物或利益作直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯罪所得財物交予其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行為，非本條例所規範之洗錢行為，惟依新法規定，倘行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予其他共同正犯予以隱匿，而由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認僅單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成新法第2條第1或2款之洗錢行為（最高法院108年度台上字第1744、2425、2500、3086號判決意旨參照）。

2. 查被告辛○○自108年1月17日起、被告戊○○自同年月23日起參與由真實姓名、年籍不詳之成年人所組成，具有持續性、牟利性及結構性之本案詐欺集團，擔任負責提領贓款之角色，即由本案詐欺集團其餘不詳成員，以如附表一所示方式施行詐術，誘使如附表一所示之人受騙後匯款，嗣被告辛○○、戊○○接獲集團上手通知後，再分別持人頭帳戶提款卡提領贓款，並將贓款交予申○○或本案詐欺集團之其餘車手頭後，再由渠等將之層層轉交予該集團不詳成員收受，據以隱匿犯罪所得之去向等情，業經本院認定如前，足見本案詐欺集團組織縝密，分工精細，成員至少包含被告辛○○、戊○○及申○○而達3人以上，且被告辛○○、戊○○對此

亦有認知。是核被告辛○○就如附表一編號1至6及8至14所示之提領贓款行為，均係犯洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，及刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪；就附表一編號7所示之提領贓款行為，則係犯洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，及刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪。被告戊○○加入並參與本案詐欺集團之行為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪，又其如附表一編號5至6及編號8至14所示之提領贓款行為，均係犯洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，及刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪；如附表一編號7所示之提領贓款行為，則係犯洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，及刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪。

3. 起訴意旨雖漏未引用洗錢防制法第14條第1項予以論罪，惟因此部分與被告2人被訴三人以上共同詐欺取財犯行暨三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財犯行部分，既均屬有罪並有裁判上一罪關係（詳後述），核屬犯罪事實之一部擴張而為起訴效力所及。復因本院於審理過程中已告知被告2人上開罪名以供答辯（見本院卷二第248頁），而無礙被告2人防禦權之行使，是本院自得就此部分併予審理。至移送併辦之三人以上共同詐欺取財部分雖未經檢察官提起公訴，惟因此部分與檢察官已起訴如附表一編號9、14之部分相同，基於審判不可分原則，亦為起訴效力所及，本院自得一併審究，併予敘明。

#### (二) 共同正犯之認定：

按共同實施犯罪行為，在合同意思範圍內，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的，原不必每一階段均參與，祇須分擔犯罪行為之一部，即應對於全部所發生之結果共同負責；又共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協定，於行為當時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於共

同正犯之成立。倘犯罪結果係因共犯之合同行為所致者，無論出於何人所為，在共犯間均應同負全部之責，並無分別何部分為孰人實行之必要（最高法院92年度台上字第6265號、95年度台上字第3489、3739號判決意旨參照）。次按現今詐欺集團乃係需由多人縝密分工方能完成之集團性犯罪，故詐欺集團成員彼此間雖因分工不同而未必均認識或確知彼此參與分工細節，然既參與該詐欺集團取得被害人財物之全部犯罪計劃之一部分行為，相互利用其一部行為，以共同達成不法所有之犯罪目的，未逾越合同意思之範圍。從而，被告自均應對其參與期間所發生詐欺之犯罪事實，共負其責（臺灣高等法院臺中分院108年度上訴字第1688號、同院108年度金上訴字第354號、臺灣高等法院高雄分院108年度金上訴字第9號判決意旨參照）。經查，被告辛○○、戊○○雖未親自施行詐術據以詐騙如附表一所示之人，惟其等配合本案詐欺集團其他成員行騙，分別持如附表一所示人頭帳戶提款卡，提領如附表一所示之人遭詐騙所匯入之款項後，再將之層層轉交予本案詐欺集團不詳成員收受，據以掩飾犯罪所得之去向，可見其等犯罪型態具有相當縝密之計畫與組織，堪認被告辛○○、戊○○與申○○及其他本案詐欺集團成員相互間，具有彼此利用之合同意思，而互相分擔犯罪行為，以共同達成不法所有之詐欺取財犯罪目的。是以，被告辛○○對於如附表一各編號所示犯罪結果，被告戊○○對於其於108年1月23日參與本案詐欺集團後、如附表一編號5至14所示犯罪結果，均應論以共同正犯共負其責。

### (三) 罪數關係：

1. 查如附表一所示之人因遭本案詐欺集團不詳成員施用詐術而多次匯款，乃該集團成員以同一詐欺手法訛詐同一被害人或告訴人，致該被害人或告訴人於密接時間內多次匯款，其等施用詐術之方式及詐欺對象相同，侵害同一人之財產法益；又被告辛○○、戊○○如附表一所載，就附表一各編號所示同一告訴人或被害人所匯款項，於密接時間、地點多次提領

款項之行為，均係基於提領同一告訴人或被害人遭騙所匯款項之單一目的所為之數個舉動，因其侵害之法益同一，且數行為均係在密切接近之時間、地點進行，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，應將前揭多次施用詐術及提領之行為均視為數個舉動之接續施行，核屬接續犯而各為包括之一罪。

2. 被告辛○○就附表一各編號所犯三人以上共同詐欺取財罪及一般洗錢罪，或三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪及一般洗錢罪，均係以一行為觸犯數罪名，皆應依刑法第55條規定，分別從一重處斷。

3. 按倘若行為人於參與犯罪組織之繼續中，先後加重詐欺數人財物，因行為人僅為一參與組織行為，侵害一社會法益，應僅就首次犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想像競合犯，而其後之犯行，乃為其參與組織之繼續行為，為避免重複評價，當無從將一參與犯罪組織行為割裂再另論一參與犯罪組織罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論處之餘地（最高法院107年度台上字第1066號判決意旨參照）。查依被告戊○○於審理中供稱：我加入集團後，第一次擔任車手提領贓款是在嘉義，當時是跟辛○○一起去的等語（見本院卷二第293頁），核與證人辛○○於審理中證述：法院提示給我看的108年1月21日微信群組對話紀錄中的「R」不是戊○○，當時戊○○還未加入本案詐欺集團；我有和戊○○一起去嘉義擔任車手提領贓款等語相符（見本院卷二第272至273頁），復經本院檢視卷附提款監視器錄影畫面翻拍照片（見本院卷一第371至373頁，本院卷二第53頁），可見被告辛○○及戊○○於108年1月23日之不同時點，確均有在嘉義市○○路郵局內提領贓款。是以，如附表一編號5所示犯行雖係經被告辛○○將贓款提領而出，然因被告辛○○及戊○○當日係一同前往嘉義擔任本案詐欺集團之車手，且揆諸前揭說明被告辛○○及戊○○應構成共同正犯，則依現有事證，已足判定該次犯行乃被告戊○○參與本案詐欺集團後，

所實施之首次三人以上共同詐欺取財犯行，是揆諸前揭說明，被告戊○○所犯參與犯罪組織罪，暨如附表一編號5所示三人以上共同詐欺取財罪及一般洗錢罪，係以一行為觸犯數罪名，自應依刑法第55條規定從一重處斷。又被告戊○○就附表一編號6至14所示三人以上共同詐欺取財罪及一般洗錢罪，或三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪及一般洗錢罪，均係以一行為觸犯數罪名，亦應依前開規定分別從一重處斷。

4. 被告辛○○所為如附表一各編號所示犯行，暨被告戊○○所為如附表一編號5至14所示犯行間，犯意各別，行為互殊，均應分論併罰。

(四) 刑之加重或減輕事由：

按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併評價在內（108年度台上字第4405、4408號判決意旨參照）。查被告辛○○、戊○○就其等所涉各該一般洗錢犯行均於本院審理中坦承不諱；被告戊○○就其所涉參與犯罪組織犯行於偵訊及審理中均坦認不諱等節，業如前述，是揆諸前揭說明，本院自應依洗錢防制法第16條第2項規定，就被告辛○○、戊○○所犯一般洗錢犯行部分減輕其刑，並依犯罪防制條例第8條第1項後段規定，就被告戊○○所犯參與犯罪組織犯行部分減輕其刑。

(五) 量刑與定應執行之刑：



01 1.爰審酌被告辛○○、戊○○均值青壯，卻不思以正途賺取所  
02 需，竟加入本案詐欺集團擔任負責提領贓款之車手，且被告  
03 辛○○如附表一所示，於本案持人頭帳戶提款卡所提領款項  
04 合計高達約新臺幣（下同）116萬元；被告戊○○如附表一  
05 所示之提領款項合計亦達13萬餘元，並均由渠等分別將該等  
06 款項層層轉交予集團內不詳成員收受，據以隱匿犯罪所得之  
07 去向，可見其等除無視政府一再宣示掃蕩詐欺集團之決心，  
08 造成如附表一所示之人之鉅額財產損失，破壞社會秩序及社  
09 會成員間之互信基礎外，更製造金流斷點，破壞金流秩序之  
10 透明穩定，妨害國家對於犯罪之追訴與處罰，致使如附表一  
11 所示之人遭騙款項益加難以尋回而助長犯罪，且迄今均未與  
12 如附表一所示之人達成和解並賠償損害，所為殊值非難。復  
13 考量被告辛○○、戊○○此前除參與本案詐欺集團擔任車手  
14 經法院另案為科刑判決外，未曾因其餘案由經法院為科刑判  
15 決之前科素行，又其等犯後於偵訊及審理中均坦承犯行，態  
16 度尚可，兼衡被告辛○○於審理中自陳高職肄業，入監前無  
17 業，家中無人需其扶養等語（見本院卷二第294至295頁）  
18 ；被告戊○○於審理中自陳高職肄業，入監前於工廠上班，  
19 家中無人需其扶養等語（見本院卷二第294至295頁）之智  
20 識程度、家庭與生活狀況，及被害人子○○、告訴人丑○○  
21 、甲○○、寅○○、辰○○、午○○、卯○○、庚○○、己  
22 ○○於審理過程中向本院表達之刑度意見（見本院卷第285  
23 至303頁、第315頁）等一切情狀，分別量處如主文第1、  
24 3項所示之刑。

25 2.末考量被告辛○○、戊○○擔任本案詐欺集團車手之犯罪動  
26 機一致、犯罪手法雷同，對法益侵害之加重效應尚非大，如  
27 以實質累加之方式定應執行刑，則處罰之刑度顯將超過其行  
28 為之不法內涵，而違反罪責原則。復參以被告辛○○、戊○  
29 ○所犯各罪之犯罪態樣、時間間隔、各罪依其犯罪情節所量  
30 定之刑及合併刑罰所生痛苦之加乘效果等情狀，分別定其應  
31 執行之刑如主文第1、3項所示。

01 (六)保安處分部分：

- 02 1.按行為人以一行為觸犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段  
03 之參與犯罪組織罪，及刑法第339條之4第1項第2款之加  
04 重詐欺取財罪，依刑法第55條前段規定從一重之加重詐欺取  
05 財罪處斷而為科刑時，應視其行為之嚴重性、表現之危險性  
06 、對於未來行為之期待性，以及所採措施與預防矯治目的所  
07 需程度，於有預防矯治其社會危險性之必要，且符合比例原  
08 則之範圍內，由法院依組織犯罪防制條例第3條第3項規定  
09 ，一併宣告刑前強制工作（最高法院108年度台上大字第23  
10 06號裁定意旨參照）。查被告戊○○如附表一編號5所示犯  
11 行，係以一行為觸犯參與犯罪組織罪、三人以上共同詐欺取  
12 財罪及一般洗錢罪，並應從一重論以三人以上共同詐欺取財  
13 罪等情，均如前述，則揆諸前揭說明，本院自應審酌本案有  
14 無依法對被告戊○○一併宣告刑前強制工作處分之必要。
- 15 2.又按我國現行刑法採刑罰與保安處分雙軌制，二者雖均具有  
16 干預人民自由基本權之性質，而應受比例原則之規範，惟所  
17 肩負之任務，並不相同。刑罰置重於對犯罪之應報，以回應  
18 人類理性當然之要求，滿足社會公平正義之情感，係審酌過  
19 去行為已發生之惡害，須謹守罪責原則；保安處分側重在改  
20 善行為人潛在之危險性格，協助行為人再社會化，期能達成  
21 根治犯罪原因、預防犯罪之特別目的，則係考量將來行為人  
22 可能之危險性，須注意手段合目的性，係刑罰之補充。尤其  
23 ，保安處分中之強制工作，針對嚴重職業性犯罪、欠缺正確  
24 工作觀念，或無正常工作，因而犯罪者，強制其從事勞動，  
25 學習一技之長及正確之謀生觀念，使其日後重返社會，能適  
26 應社會生活。而對參與犯罪組織及加重詐欺取財等罪之想像  
27 競合犯，有無命強制工作之必要，應審酌：本案行為是否屬  
28 以反覆從事同種類行為為目的，且犯罪所得係行為人恃為生  
29 活重要資源之常業性犯罪，而具有行為嚴重性；行為人過去  
30 有無參與犯罪組織、加重詐欺或與之具同質性之少年非行，  
31 或刑事前科紀錄，其發生之次數、密度等，是否彰顯行為人

01 表現之危險性；行為人之生活能力、學識、職業經驗，是否  
02 足資為其復歸社會後，重營正常生活之基礎，助其檢束前非  
03 ，而對其未來行為之改善具有期待可能性等情，予以綜合判  
04 斷（最高法院109年度台上字第1669號判決意旨參照），本  
05 院爰依此審酌如下：

- 06 (1) 依被告戊○○於審理中供稱：我加入本案詐欺集團擔任車手  
07 ，可以獲取所提領款項2%之報酬，我的應獲報酬都有實際獲  
08 取等語（見本院卷一第138頁，本院卷二第292頁），堪認  
09 被告戊○○加入本案詐欺集團後，係擔任處於該集團內較接  
10 近下層之車手角色，且其之所以加入集團擔任車手，應係為  
11 獲取提領報酬2%而為之。而經本院核算被告戊○○如附表一  
12 編號7、8、13所示提領贓款行為所獲款項總額，合計應為  
13 13萬2,000元，是其於本案所獲報酬總額經計算後應僅為2,  
14 640元，相較於被告辛○○於本案提領上百萬元詐騙贓款之  
15 犯罪情節觀之，已堪認被告戊○○在本案中之犯罪情節尚非  
16 至重，且其實際獲取之犯罪所得數量非多，亦難供其恃為生  
17 活上之重要資源。
- 18 (2) 復參以被告戊○○此前除加入本案詐欺集團擔任車手經法院  
19 另案為科刑判決外，未曾因其餘案由經法院為科刑判決等情  
20 ，已如前述，是本案自被告戊○○之前案紀錄加以觀察，亦  
21 無何事由足以彰顯其具備高度之危險性。再考量被告戊○○  
22 於審理中供稱其入監前有在工廠上班等語（見本院卷二第29  
23 5頁），核與本院所調閱被告戊○○之勞健保投保紀錄，上  
24 載被告戊○○於104至106年間，曾分別在力激工程企業有  
25 限公司、統笙塑膠廠有限公司、有祥興興業股份有限公司以  
26 受雇者身分加保等情相符（見本院卷二第143至152頁），  
27 堪認被告戊○○於加入本案詐欺集團擔任車手前，已有若干  
28 工作經驗，並得憑藉己力以正當方式獲取生活所需，而難認  
29 有令其接受刑前強制工作處分，俾其復歸社會後能重營正常  
30 生活之迫切需求。
- 31 (3) 從而，本院依卷內現有事證審慎評估後，尚堪認被告戊○○

01 本案行為之嚴重性及表現之危險性尚非高，透過本案刑罰之  
02 執行，應可矯治並預防其再度危害社會，而無對其宣告刑前  
03 強制工作，據以促其學習一技之長及謀生觀念，俾其日後能  
04 適應社會生活之必要，爰不對被告戊○○為強制工作之諭知  
05 。

06 四、沒收部分：

07 按沒收新制係參考外國立法例，為契合沒收之法律本質，認  
08 沒收為刑法所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立  
09 性，而非刑罰（從刑），已明定沒收為獨立之法律效果，在  
10 修正刑法第五章之一以專章規範，故判決主文內諭知沒收，  
11 已毋庸於各罪項下分別宣告沒收，亦可另立一項合併為相關  
12 沒收宣告之諭知，使判決主文更簡明易懂，增進人民對司法  
13 之瞭解與信賴（最高法院106年度台上字第386號、108年  
14 度台上字第1611號判決意旨參照）。經查：

15 (一) 犯罪所得部分：

16 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前二項之沒收，  
17 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑  
18 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。次按共同  
19 正犯犯罪所得之沒收或追徵，應就各人所分得之數為之，倘  
20 若共同正犯內部間，對於不法利得分配明確時，應依各人實  
21 際分配所得宣告沒收（最高法院107年度台上字第1572號判  
22 決意旨參照）。查被告辛○○、戊○○加入本案詐欺集團擔  
23 任車手，其等可獲取之報酬均為提領金額之2%，且其等應得  
24 之報酬均有實際獲取等情，業據被告2人於審理中坦認無訛  
25 （見本院卷一第358頁），而經本院核算後，被告戊○○於  
26 本案所獲犯罪所得應為2,640元乙節，業如前述，又被告辛  
27 ○○如附表一各編號所示提領行為，所提領出之款項合計為  
28 115萬9,000元，則其於本案所獲報酬總額，經計算後應為  
29 23,180元，足認該2,640元及23,180元分別屬被告戊○○、  
30 辛○○於本案實際分得之犯罪所得。而此等犯罪所得雖均未  
31 扣案，但為貫徹任何人均不能保有犯罪所得之立法原則，本

01 院自應依前揭規定分別對之宣告沒收，並於全部或一部不能  
02 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03 (二)供犯罪所用之物部分：

04 按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。刑法第  
05 38條第2項前段定有明文。查被告辛○○係使用遭另案扣押  
06 之三星牌手機、被告戊○○則係使用遭另案扣押之IPHONE 7  
07 手機據與本案詐欺集團成員聯繫等節，業據被告2人於審理  
08 中供陳明確（見本院卷二第291至293頁），堪認上開手機  
09 均屬供犯罪所用之物，本應依前揭規定均宣告沒收。惟因被  
10 告辛○○所使用之三星牌手機1支，業經本院以108年度訴  
11 字第457號判決對之宣告沒收，此為本院職務上已知悉之事  
12 項，且被告戊○○所使用之IPHONE 7手機1支，亦經臺灣新  
13 竹地方法院（下稱新竹地院）以108年度訴字第506號判決  
14 宣告沒收確定（見本院卷一第319、327頁），則本院自無  
15 庸於本案就上開犯罪工具重複宣告沒收。

16 (三)洗錢行為標的部分：

- 17 1.按犯第14條之罪，其所移轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取  
18 得、持有、使用之財物或財產上利益，沒收之。洗錢防制法  
19 第18條第1項前段定有明文。此一規定採取義務沒收主義，  
20 只要合於前述要件，法院本應為相關沒收之諭知，然因該洗  
21 錢行為之標的是否限於行為人所有者始得宣告沒收，法無明  
22 文，參酌最高法院100年度台上字第5026號判決：「該法條  
23 並未規定『不問屬於犯罪行為人與否』，均沒收之，自仍以  
24 屬於被告所有者為限，始應予以沒收」之意旨，似足認在洗  
25 錢防制法並未規定「不問屬於犯罪行為人與否」均沒收之情  
26 形下，宜從有利於被告之認定，而認洗錢行為之標的須屬於  
27 被告所有者，始應予以宣告沒收。惟因本條項既未明文限制  
28 洗錢行為之標的必須屬於行為人所有者，始應宣告沒收，且  
29 洗錢行為委由第三人為之者，所在多有，是如洗錢行為之標  
30 的限於被告所有者始得宣告沒收，不惟增加實務上查證之困擾  
31 ，抑且難以達成洗錢防制之目的，何況同條第2項擴大沒收

之規定，亦以被告對來源不明之不法財產得以支配為已足，不以被告所有為必要，是洗錢行為標的之沒收，尚不以屬於被告所有為必要，較為妥適。

2. 又按宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之虞者，得不宣告或酌減之；本法總則於其他法律有沒收之規定者，亦適用之。刑法第38條之2第2項及第11條前段分別定有明文。而雖洗錢防制法對於洗錢標的之沒收並未制定類似過苛調節之規定，惟因沒收實際上屬於干預財產權之處分，仍應遵守比例原則，是於沒收存有過苛之虞之情形時，本應使法官在個案情節認定後得不宣告沒收或酌減之，以資衡平。從而，本院認上開洗錢防制法第18條第1項之沒收規定雖未制定類似過苛調節之條款，但應非有意予以排除，而得依刑法第11條前段規定，據以適用刑法第38條之2第2項之調節條款。經查，被告辛○○、戊○○如前所述，雖分別經手掩飾本案115萬9,000元及13萬2,000元詐欺贓款之去向，而足認該等款項均屬洗錢行為之標的，本應依洗錢防制法第18條第1項前段規定予以沒收。然因該等款項，實際上幾乎均已由本案詐欺集團不詳成員取走，被告辛○○、戊○○僅分別取得其中2%之犯罪所得，均如前述，是如對處於整體詐欺集團犯罪結構底層之被告2人宣告沒收該等款項，實有過苛之虞。職此，本案被告2人之洗錢行為標的，原依洗錢防制法第18條第1項前段規定應宣告沒收，惟因對被告宣告此部分之沒收核有過苛之虞，是經本院裁量後，認就此部分之洗錢行為標的，尚無庸對被告2人宣告沒收，併予敘明。

貳、無罪部分：

一、公訴意旨略以：被告戊○○共同意圖為自己或第三人不法之所有，於如附表一編號1至4所示時、地，提領如附表一編號1至4所示之人遭詐騙所匯入款項。因認被告戊○○就此部分亦涉犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不

01 能證明被告犯罪者應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條  
02 第2項、第301條第1項分別定有明文。此所謂認定犯罪事  
03 實之證據，無論其為直接或間接證據，均須達於通常一般人  
04 均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得據為有罪  
05 之認定，若其關於被告是否犯罪之證明未能達此程度，而有  
06 合理性懷疑之存在，致使無法形成有罪之確信，根據「罪證  
07 有疑，利於被告」之證據法則，即不得遽為不利被告之認定  
08 （最高法院29年上字第3105號、40年台上字第86號、76年台  
09 上字第4986號判例意旨參照）。

10 三、公訴意旨認被告戊○○此部分涉犯刑法第339條之4第1項  
11 第2款之三人以上共同詐欺取財罪嫌，無非係以被告戊○○  
12 於偵訊中之自白、如附表一編號1至4所示證人於警詢中之  
13 證述、提款監視器錄影畫面翻拍照片等為其論據。

14 四、經查：

15 (一) 本案詐欺集團成員有於附表一編號1至4所示之時間，向附  
16 表一編號1至4所示之人，施以如附表一編號1至4所示之  
17 詐術，致附表一編號1至4所示之人均陷於錯誤，因而於附  
18 表一編號1至4所示之時間，將附表一編號1至4所示之款  
19 項匯入附表一編號1至4所示之人頭帳戶中，嗣被告辛○○  
20 接獲集團上手之通知後，即分別於附表一編號1至4所示時  
21 間、地，提領如附表一編號1至4所示之款項等各節，業據本  
22 院認定如前（詳參前述壹、二部分），是附表一編號1至4  
23 所示之人確有遭本案詐欺集團成員施用詐術，因而陷於錯誤  
24 並交付財物，嗣該等財物遭被告辛○○持人頭帳戶提款卡提  
25 領而出等事實，固堪認定。

26 (二) 而雖被告戊○○於偵訊及審理中就此部分被訴事實及罪名亦  
27 均認罪，然因被告之自白不得作為有罪判決之唯一證據，是  
28 若本院調查其他之必要證據後，無從確信被告之自白與事實  
29 相符者，自難僅依被告之自白遽為有罪判決。經查，被告戊  
30 ○○係於108年1月23日方加入本案詐欺集團，亦係自該日  
31 起方與被告辛○○共同前往嘉義市提領贓款等情，均經本院

認定如前（見前述壹、三、(三)、3.之說明），尚難苛令被告戊○○應就其加入本案詐欺集團前之詐欺取財犯罪結果共負其責。是以，本院就被告戊○○如附表一編號1至4所示、於108年1月17日至21日間之三人以上共同詐欺取財被訴事實，依卷內現有事證尚無從形成被告戊○○上開自白確與事實相符之確信，是揆諸前揭法條規定及說明，本院自應就此部分對被告戊○○均為無罪之諭知。

參、免訴部分：

一、公訴意旨另以：被告辛○○加入由真實姓名年籍不詳之人所組成，所屬3人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之結構性組織，並共同意圖為自己或第三人不法之所有，於如附表二所示時、地，提領如附表二所示之人遭詐騙所匯入款項。因認被告辛○○就此部分另涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪嫌，暨刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪嫌等語。

二、按案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，刑事訴訟法第302條第1款定有明文。次按關於實質上一罪或裁判上一罪（如刑法第55條所定一行為而觸犯數罪名之想像競合犯），其一部事實已經判決確定者，對於構成一罪之其他部分，亦有其適用；蓋此情形，係因審判不可分之關係，在審理事實之法院，對於全部犯罪事實，依刑事訴訟法第267條之規定，本應予以審判，故其確定判決之既判力，自應及於全部之犯罪事實；必須在最後審理事實法院宣示判決後，始行發生之事實，方非屬該確定判決之既判力所及，而得認係另一犯罪問題，由受訴法院再分別為有罪或無罪之實體上裁判（最高法院100年度台上字第6561號判決意旨參照）。再按裁判上一罪之輕罪事實已先實體判決確定時，其既判力仍應及於重罪之事實（最高法院85年度台上字第1878號判決意旨參照）。

三、經查：

(一)被告辛○○被訴參與犯罪組織部分：



01 被告辛○○於108年1月17日透過申○○之介紹，基於參與  
02 犯罪組織之犯意，加入而參與本案詐欺集團此一以實施詐術  
03 為手段，具有持續性、牟利性及結構性之犯罪組織擔任提款  
04 車手等節，業經新竹地院以108年度訴字第486、496號判  
05 決有罪確定（判決確定日期為108年8月25日），此有前揭  
06 新竹地院之判決書及臺灣高等法院前案案件異動查證作業表  
07 各1份存卷可佐（見本院卷一第115至124頁，卷二第171  
08 頁），堪認被告辛○○本案被訴參與犯罪組織罪嫌，前於10  
09 8年8月25日業經法院判決確定，是本案檢察官就同一案件  
10 再行提起公訴，揆諸前揭規定容有未洽，本院自應就此部分  
11 為免訴判決之諭知。又被告辛○○經起訴之上揭參與犯罪組  
12 織犯行部分，既經本院為免訴判決之諭知，則除前揭本院得  
13 併予審理之加重詐欺取財犯行之併辦部分外（詳見前述壹、  
14 三、（一）、3.），其餘被告辛○○參與犯罪組織犯行之併辦部  
15 分，均非本院所得審究，皆應退由檢察官另為適法之處理，  
16 附此敘明。

17 (二)被告辛○○被訴三人以上共同詐欺取財部分：

- 18 1. 依被告辛○○於審理中供稱：伊加入本案詐欺集團後，係自  
19 108年1月17日起開始提領贓款等語（見本院卷一第174頁  
20 ），復經本院檢視卷附提款監視器錄影畫面翻拍照片中，確  
21 未有被告辛○○於108年1月17日前提領贓款之客觀事證，  
22 已足見被告辛○○如附表二所示之提領贓款行為，依現有卷  
23 證應足判定為其參與本案詐欺集團後，所實施之「首次」三  
24 人以上共同詐欺取財犯行。
- 25 2. 又被告所犯如附表二所示之「首次」三人以上共同詐欺取財  
26 犯行，揆諸前揭說明，與其所犯參與犯罪組織犯行間，具有  
27 裁判上一罪關係而為同一案件，因其刑罰權單一，在審判上  
28 為單一不可分之訴訟客體，是若該同一案件之一部犯罪事實  
29 曾經判決有罪確定者，其既判力自應及於全部，其餘犯罪事  
30 實即不應受雙重追訴處罰，而應為免訴之判決，不容承審法  
31 院依個案裁量而危及法之安定性（臺灣高等法院臺中分院10

9 年度金上訴字第 329 號、108 年度金上訴字第 2671 號判決  
意旨參照)。本案被告辛○○於 108 年 1 月 17 日加入本案詐  
欺集團所為參與犯罪組織犯行，業經新竹地院以 108 年度訴  
字第 486、496 號判決有罪確定等情，業如前述，是該確定  
判決之既判力，參照上開說明自應及於如附表二所示被告辛  
○○之「首次」三人以上共同詐欺取財犯行，是基於一事不  
再理原則，本院自不能再就被告被訴如附表二所示犯行為實  
體上裁判，而應為免訴判決之諭知。

據上論斷，應依刑事訴訟法第 299 條第 1 項前段、第 301 條第 1  
項前段、第 302 條第 1 款，組織犯罪防制條例第 3 條第 1 項後段  
、第 8 條第 1 項後段，洗錢防制法第 14 條第 1 項、第 16 條第 2 項  
，刑法第 11 條前段、第 28 條、第 339 條之 4 第 1 項第 1 款、第 2  
款、第 55 條、第 51 條第 5 款、第 38 條之 1 第 1 項前段、第 3 項，  
刑法施行法第 1 條之 1 第 1 項，判決如主文。

本案經檢察官唐先恆提起公訴，檢察官黃棋安、廖倪鳳移送併辦  
，檢察官吳宛真到庭執行職務

中 華 民 國 109 年 5 月 6 日

刑事第一庭 審判長法官 魏宏安

法官 王澄婷

法官 朱俊璋

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並應  
敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後 20 日  
內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿  
逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理  
由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本  
之日期為準。

書記官 鄭雅雁

中 華 民 國 109 年 5 月 6 日

附錄本案論罪科刑法條：

組織犯罪防制條例第 3 條

發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下  
有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以  
上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參  
與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

具公務員或經選舉產生之公職人員之身分，犯前項之罪者，加重  
其刑至二分之一。

犯第 1 項之罪者，應於刑之執行前，令入勞動場所，強制工作  
，其期間為 3 年。

前項之強制工作，準用刑法第 90 條第 2 項但書、第 3 項及第  
98 條第 2 項、第 3 項規定。

以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成  
員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一  
者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

三、購買商品或支付勞務報酬。

四、履行債務或接受債務協商之內容。

前項犯罪組織，不以現存者為必要。

以第 5 項之行為，使人行無義務之事或妨害其行使權利者，亦  
同。

第 5 項、第 7 項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第 14 條

有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新  
臺幣 5 百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第 339 條之 4

犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以  
下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，  
對公眾散布而犯之。  
前項之未遂犯罰之。

【附表一】

| 編號 | 被害人               | 遭詐騙時間及方式                                                                                                                     | 匯款時間及金額<br>(新臺幣)                       | 匯入帳號                                        | 提款時間及地點                                                                                                  | 提款金額及提領人<br>(新臺幣)                  |
|----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 1  | 己○○               | 108 年1 月17日12 時許，本案詐欺集團成員撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為被害人姪女，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。                                            | 108 年1 月17日<br>15時29分許匯款<br>10萬元       | 000-0000<br>00000000<br>86號(戶<br>名：吳玠<br>含) | 108 年1 月17日<br>15時58分許、15<br>時59分許、16時<br>9 分許，在苗栗<br>縣苗栗市○○路<br>66號統一超商苗<br>栗自治門市自動<br>櫃員機(共操作<br>3 次)。 | ①2 萬元<br>②2 萬元<br>③6 萬元<br>提領人：辛○○ |
| 2  | 午○○<br>(提出<br>告訴) | 108 年1 月17日17 時30分許，本案詐欺集團成員佯稱為特力屋客服人員，撥打電話給被害人，向被害人詐稱因公司員工操作錯誤，誤將被害人設定為分期約定轉帳，要至自動櫃員機操作解除設定云云，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。    | 108 年1 月17日<br>18時24分許匯款<br>4 萬1,985 元 | 000-0000<br>00000000<br>21號(戶<br>名：謝秉<br>璇) | 108 年1 月17日<br>18時31分許，在<br>苗栗縣苗栗市忠<br>孝路119 號苗栗<br>府前郵局自動櫃<br>員機(共操作2<br>次)。                            | ①6 萬元<br>②1 萬2 千元<br>提領人：辛○○       |
| 3  | 辰○○<br>(提出<br>告訴) | 108 年1 月17日17 時30分許，本案詐欺集團成員佯稱為住宿業客服人員，撥打電話給被害人，向被害人詐稱因公司員工操作錯誤，誤將被害人設定為VIP 將按月扣款，要至自動櫃員機操作解除設定云云，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。 | 108 年1 月17日<br>18時23分許匯款<br>2 萬9,985 元 |                                             |                                                                                                          |                                    |

(續上頁)

|   |               |                                                                                       |                          |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                 |
|---|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |               | 戶內。                                                                                   |                          |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                 |
| 4 | 乙○○<br>(提出告訴) | 108 年1 月21日13時許，本案詐欺集團成員撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為被害人友人「簡佩娟」，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。 | 108 年1 月21日14時24分許匯款20萬元 | 000-0000000000000042號(戶名：劉庭柔○○○ | (一)108 年1 月21日14時40分許、14時41分許，在苗栗縣竹○鎮○○街66號台中商銀竹南分行自動櫃員機(共操作2次)。<br>(二)108 年1 月21日14時44分許，在苗栗縣竹○鎮○○街53號第一銀行竹南分行自動櫃員機。<br>(三)108 年1 月21日14時50分許，在苗栗縣竹南鎮環市路1段16號統一超商環竹門市自動櫃員機。<br>(四)108 年1 月21日14時55分許，在苗栗縣竹○鎮○○路62號土地銀行竹南分行自動櫃員機。<br>(五)108 年1 月21日15時0分許，在苗栗縣竹○鎮○○路96之1 號全聯福利中心竹南中正門市自動櫃員機。<br>(六)108 年1 月21日15時4分許，在苗栗縣竹○鎮○○路217 號渣打銀行竹南分行自動櫃員機。<br>(七)108 年1 月21日15時32分許，在苗栗縣竹 | (一)①2 萬元<br>②2 萬元<br>提領人：辛○○○<br><br>(二)2 萬元<br>提領人：辛○○○<br><br>(三)2 萬元<br>提領人：辛○○○<br><br>(四)2 萬元<br>提領人：辛○○○<br><br>(五)2 萬元<br>提領人：辛○○○<br><br>(六)3 萬元<br>提領人：辛○○○<br><br>(七)2 萬元<br>提領人：辛○○○ |

(續上頁)

|   |     |                                                                                |                        |                               |   |                                                                                                                              |                                                                                        |
|---|-----|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
|   |     |                                                                                |                        | ○                             | ○ | ○鎮○○路218號合作金庫竹南分行自動櫃員機。<br>(八)108年1月21日15時42分許，在苗栗縣竹○鎮○○路218號合作金庫竹南分行自動櫃員機（共操作2次）。                                           | (八)<br>①2萬元<br>②2萬元<br>提領人：辛○○                                                         |
| 5 | 子○○ | 108年1月23日13時許，本案詐欺集團成員傳送簡訊給被害人，向被害人謊稱其為被害人姪女，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。 | 108年1月23日16時12分許匯款20萬元 | 000-0000000000000034號（戶名：李弘達○ | ○ | (一)108年1月24日0時10分許、0時11分許，在苗栗縣竹○鎮○○街10號華南銀行竹南分行自動櫃員機（共操作3次）。<br>(二)108年1月24日0時14分許、0時15分許，在苗栗縣竹○鎮○○街29號臺灣企銀竹南分行自動櫃員機（共操作3次）。 | (一)<br>①2萬元<br>②2萬元<br>③2萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(二)<br>①2萬元<br>②2萬元<br>③1萬9千元<br>提領人：辛○○ |
|   |     |                                                                                | 108年1月23日14時2分許匯款15萬元  | 000-00000000000022號（戶名：蘇虹○○   | ○ | (一)108年1月23日14時42分許、14時43分許，在嘉義市東區○○路132號臺灣中小企業銀行嘉義分行自動櫃員機（共操作2次）。<br>(二)108年1月23日14時49分許，在嘉義市東區○○路134號嘉義文化路郵局自動櫃員機。         | (一)<br>①2萬元<br>②2萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(二)<br>6萬元<br>提領人：辛○○                            |

(續上頁)

|   |               |                                                                                                                                     |                             |                               |                                                                                         |                                                |
|---|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 6 | 丁○○<br>(提出告訴) | 108 年1 月23日11 時許，本案詐欺集團成員撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為被害人親戚且急需用錢而欲借款，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。                                                 | 108 年1 月23日13時7 分許匯款10萬元    | 000-0000000000000034號(戶名：李弘達) | 108 年1 月23日14時0 分許、14 時1 分許，在嘉義市○○區○○路134 號文化路郵局自動櫃員機(共操作2 次)。                          | ①6 萬元<br>②2 萬元<br>提領人：辛○○                      |
| 7 | 甲○○<br>(提出告訴) | 自107 年12月19日起至108 年1月24 日某時止，本案詐欺集團成員陸續撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為臺灣臺北地方檢察署檢察官「陳瑞能」，告知被害人涉及刑案，要求被害人將名下財產存入法院之保證金專戶，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。 | 108 年1 月24日11時12分許匯款15萬元    | 000-00000000000000號(戶名：王信緯)   | 108 年1 月25日0 時2 分許、0 時3 分許，在苗栗縣竹南鎮博愛街10號華南銀行竹南分行自動櫃員機(共操作2 次)。                          | ①3 萬元<br>②2 萬元<br>提領人：戊○○                      |
| 8 | 寅○○<br>(提出告訴) | 108 年1 月24日11 時45分許，本案詐欺集團成員傳送通訊軟體LINE訊息給被害人，向被害人謊稱其為被害人友人「小鳳」，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。                                    | 108 年1 月24日13時3 分許匯款20萬2 千元 | 000-00000000000000號(戶名：賴金蓮)   | 108 年1 月25日0 時6 分許、0 時7 分許、0 時8 分許，在苗栗縣○○鎮○○街29號臺灣企銀竹南分行自動櫃員機(共操作3 次)。                  | ①2 萬元<br>②2 萬元<br>③1 萬2 千元<br>提領人：戊○○          |
| 9 | 未○○<br>(提出告訴) | 108 年1 月24日14 時40分許，本案詐欺集團成員撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為被害人姪女「小娟」，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。                                            | 108 年1 月24日15時12分許匯款15萬元    | 000-00000000000098號(戶名：呂佩芸)   | 108 年1 月24日15時47分許、15 時48分許在苗栗縣苗栗市○○路99號統一超商苗栗門市(共操作2 次)；同日15 時58分許、15 時59分許，在苗栗縣苗栗市○○路 | ①2 萬元<br>②2 萬元<br>③6 萬元<br>④4 萬9 千元<br>提領人：辛○○ |

(續上頁)

|    |                   |                                                                                                                                          |                                  |                                              |                                                                                                                                                        |                                                      |
|----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
|    |                   | 。                                                                                                                                        |                                  |                                              | 119 號苗栗府前<br>郵局自動櫃員機<br>(共操作2 次)<br>。                                                                                                                  |                                                      |
| 10 | 張王秀<br>緞          | 108 年1 月28日15<br>時30分許，本案詐<br>欺集團成員撥打通<br>訊軟體LINE通話給<br>被害人，向被害人<br>謊稱其為被害人弟<br>媳，告知急需用錢<br>，致被害人陷於錯<br>誤，於右列時間依<br>指示匯款至右列帳<br>戶內。      | 108 年1 月28日<br>16時7 分許匯款<br>3 萬元 | 000-0000<br>00000000<br>02號(戶<br>名：胡○○<br>儀) | (一)108 年1 月28<br>日17時33分許<br>，在苗栗縣竹<br>○鎮○○街29<br>號臺灣企銀竹<br>南分行自動櫃<br>員機。<br>(二)108 年1 月28<br>日17時45分許<br>，在苗栗縣竹<br>○鎮○○街10<br>號華南銀行竹<br>南分行自動櫃<br>員機。 | (一)<br>2 萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(二)<br>1 萬元<br>提領人：辛○○ |
| 11 | 陳安楨<br>(提出<br>告訴) | 108 年1 月29日10<br>時許，本案詐欺集團<br>成員撥打電話給被<br>害人，向被害人謊<br>稱其為被害人姪女<br>，告知急需用錢，<br>致被害人陷於錯誤<br>，於右列時間依指<br>示匯款至右列帳戶<br>內。                     | 108 年1 月29日<br>13時37分許匯款<br>7 萬元 | 000-0000<br>00000000<br>號(戶名<br>：章閔傑<br>)    | 108 年1 月29日<br>14時26分許，在<br>苗栗縣後龍鎮中<br>山路53號統一超<br>商鑫龍門市自動<br>櫃員機。                                                                                     | 7 萬元<br>提領人：辛○○                                      |
| 12 | 壬○○<br>(提出<br>告訴) | 108 年1 月24日17<br>時58分許，本案詐<br>欺集團成員撥打通<br>訊軟體LINE通話給<br>被害人，向被害人<br>謊稱其為被害人友<br>人「林順華」，告<br>知急需用錢，致被<br>害人陷於錯誤，於<br>右列時間依指示匯<br>款至右列帳戶內。 | 108 年1 月29日<br>14時6 分許匯款<br>3 萬元 | 000-0000<br>00000000<br>號(戶名<br>：賴瑩珊<br>)    | 108 年1 月29日<br>14時34分許、14<br>時35分許，在苗<br>栗縣後龍鎮中北<br>街67之3 號全家<br>便利商店後龍大<br>龍門市自動櫃員<br>機(共操作2 次<br>)                                                   | ①2 萬元<br>②1 萬元<br>提領人：戊○○                            |
|    |                   |                                                                                                                                          | 108 年1 月28日<br>15時0 分許匯款<br>5 萬元 | 000-0000<br>00000000<br>02號(戶<br>名：胡巧<br>儀)  | 108 年1 月28日<br>15時36分許、15<br>時37分許，在新<br>竹縣新豐鄉建興<br>路1 段32號全家<br>便利商店新豐建<br>興門市自動櫃員<br>機(共操作3 次                                                        | ①2 萬元<br>②2 萬元<br>③1 萬元<br>提領人：辛○○                   |



01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51

|    |               |                                                                                                |                          |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                          |
|----|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |               |                                                                                                |                          |                                   | )                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                          |
| 13 | 丑○○<br>(提出告訴) | 108 年1 月30日某時許，本案詐欺集團成員撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為被害人友人，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。                | 108 年1 月31日14時55分許匯款3 萬元 | 000-000000000000000012號(戶名：楊旻翰)   | 108 年1 月31日16時2 分許，在苗栗縣頭份市中正二路157 號頭份斗煥郵局自動櫃員機                                                                                                                                                                                                                       | 3 萬元<br>提領人：辛○○                                                                                                                                          |
| 14 | 庚○○<br>(提出告訴) | 108 年2 月1 日某時許，本案詐欺集團成員使用通訊軟體LINE傳送訊息給被害人，向被害人謊稱其為被害人友人「趙彩秀」，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。 | 108 年2 月1 日11時48分許匯款15萬元 | 000-000000000000000029號(戶名：伍婷婷○ ○ | (一)108 年2 月1 日12時35分許、12時36分許，在苗栗縣竹○鎮○○路1354號全家便利商店竹南中義門市自動櫃員機(共操作2次)。<br>(二)108 年2 月1 日13時0 分許，在苗栗縣竹○鎮○○街82號統一超商慶竹門市自動櫃員機(共操作2次)。<br>(三)108 年2 月1 日13時5 分許，在苗栗縣竹○鎮○○街66號台中商銀竹南分行自動櫃員機(共操作2次)。<br>(四)108 年2 月1 日13時14分許、13時15分許，在苗栗縣竹南鎮環市路1段16號統一超商環竹門市自動櫃員機(共操作2次)。 | (一)<br>①2 萬元<br>②2 萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(二)<br>①2 萬元<br>②2 萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(三)<br>①2 萬元<br>②2 萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(四)<br>①2 萬元<br>②9 千元<br>提領人：辛○○ |

## 52

| 被害人           | 遭詐騙時間及方式                                                                               | 匯款時間及金額<br>(新臺幣)         | 匯入帳號                                 | 提款時間及地點                                                                                                        | 提款金額及提領人<br>(新臺幣)                            |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 丙○○<br>(提出告訴) | 108 年1 月17日14 時許，本案詐欺集團成員撥打電話給被害人，向被害人謊稱其為被害人堂哥「何傳福」，告知急需用錢，致被害人陷於錯誤，於右列時間依指示匯款至右列帳戶內。 | 108 年1 月17日14時32分許匯款3 萬元 | 000-0000<br>00000000<br>21號(戶名：○○○璇) | (一)108 年1 月17 日14時56分許在苗栗縣後龍鎮○○街67之3 號全家便利商店後龍大龍門市自動櫃員機。<br>(二)108 年1 月17 日15時0 分許在苗栗縣後龍鎮○○路153 號後龍鎮農會本會自動櫃員機。 | (一)2 萬元<br>提領人：辛○○<br><br>(二)9 千元<br>提領人：辛○○ |

### 【附表三】

| 編號 | 主文罪名及宣告刑                   | 備註          |
|----|----------------------------|-------------|
| 一  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。 | 附表一編號1所示之犯行 |
| 二  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。 | 附表一編號2所示之犯行 |
| 三  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。 | 附表一編號3所示之犯行 |
| 四  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 | 附表一編號4所示之犯行 |
| 五  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，           | 附表一編號5      |

( 續 上 頁 )

|    |                                   |                  |
|----|-----------------------------------|------------------|
|    | 處有期徒刑壹年肆月。                        | 所示之犯行            |
| 六  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。        | 附表一編號6<br>所示之犯行  |
| 七  | 辛○○犯三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 | 附表一編號7<br>所示之犯行  |
| 八  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。        | 附表一編號8<br>所示之犯行  |
| 九  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。        | 附表一編號9<br>所示之犯行  |
| 十  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。        | 附表一編號10<br>所示之犯行 |
| 十一 | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。        | 附表一編號11<br>所示之犯行 |
| 十二 | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。        | 附表一編號12<br>所示之犯行 |
| 十三 | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。        | 附表一編號13<br>所示之犯行 |
| 十  | 辛○○犯三人以上共同詐欺取財罪，                  | 附表一編號14          |

( 續 上 頁 )

|   |            |       |
|---|------------|-------|
| 四 | 處有期徒刑壹年貳月。 | 所示之犯行 |
|---|------------|-------|

【 附 表 四 】

| 編號 | 主文罪名及宣告刑                          | 備註               |
|----|-----------------------------------|------------------|
| 一  | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。        | 附表一編號5<br>所示之犯行  |
| 二  | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。        | 附表一編號6<br>所示之犯行  |
| 三  | 戊○○犯三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 | 附表一編號7<br>所示之犯行  |
| 四  | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。        | 附表一編號8<br>所示之犯行  |
| 五  | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。        | 附表一編號9<br>所示之犯行  |
| 六  | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。        | 附表一編號10<br>所示之犯行 |
| 七  | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。        | 附表一編號11<br>所示之犯行 |

( 續 上 頁 )

|   |                                |                  |
|---|--------------------------------|------------------|
| 八 | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，<br>處有期徒刑壹年壹月。 | 附表一編號12<br>所示之犯行 |
| 九 | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，<br>處有期徒刑壹年壹月。 | 附表一編號13<br>所示之犯行 |
| 十 | 戊○○犯三人以上共同詐欺取財罪，<br>處有期徒刑壹年貳月。 | 附表一編號14<br>所示之犯行 |