

臺灣雲林地方法院刑事判決

105年度智訴字第3號

公訴人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被告 環美凱特奈米新材料科技股份有限公司
兼代表人 蔡青潭
被告 陳裕雄
尤朝平
孫于婷

共同

選任辯護人 呂朝章律師

上列被告等因違反營業秘密法案件，經檢察官提起公訴（104年度偵字第3727號、105年度偵字第3056號），本院參考刑事判決精簡原則，並判決如下：

主 文

環美凱特奈米新材料科技股份有限公司因其代表人執行業務犯營業秘密法第十三條之二意圖在大陸地區使用而未經授權重製、使用、洩漏營業秘密罪，處罰金新臺幣壹仟萬元。扣案之奈米研磨機上所使用之「○○○○○○」裝置伍臺沒收之；未扣案之犯罪所得新臺幣○○○○萬元均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

蔡青潭共同犯營業秘密法第十三條之二意圖在大陸地區使用而未經授權重製、使用、洩漏營業秘密罪，處有期徒刑參年陸月。

陳裕雄共同犯營業秘密法第十三條之二意圖在大陸地區使用而未經授權重製、使用、洩漏營業秘密罪，處有期徒刑貳年肆月。

尤朝平共同犯營業秘密法第十三條之二意圖在大陸地區使用而未經授權重製、使用、洩漏營業秘密罪，處有期徒刑貳年。

孫于婷無罪。

事實及理由

壹、有罪部分：

一、犯罪事實：

蔡青潭於民國100年6月2日成立環美凱特奈米新材料科技股份有限公司（下稱環美凱特公司，營業部門位於新北市○

○區○○○路○段○○○ 號00樓之0)，而環美凱特公司的主要業務是代工研磨各項粉體材料（下稱磨粉業務），包括未分類食品製造、肥料製造業、農藥製造業等營業類別，環美凱特公司並由蔡青潭擔任董事長（代表人）並實際參與營運，而其自97年起即在大陸地區從事有機肥料事業，其在於98年間，本來要和張仁鴻之兄長張仁聰合作在臺灣開設代工研磨之公司，後來因故作罷，但蔡青潭藉此和張仁鴻認識，張仁鴻所開設之「新芳奈米科技有限公司」（下稱新芳奈米公司，前身為新芳機械工業股份有限公司，嗣因業務增加奈米級材料研磨製造業務，由負責人張仁鴻於94年9月27日另行完成新芳奈米公司設立登記，原新芳機械公司於96年1月23日辦理解散登記，所有業務均由新芳奈米公司承接）除了機械製造業務，也跨足磨粉業務，張仁鴻在磨粉業務上有獨到之處，其所設計之「○○○○○○」，在搭配張仁鴻原有已獲專利之研粉機（專利研粉機之專利證號：I297287號）使用後，經研磨之材質縱非經研粉機一次研磨即到達奈米級顆粒之標準，然顆粒會因重力關係墜落至研粉機專利系統裝置下方，由於使用「○○○○○○」之關係，相較使用人工持器皿將半成品顆粒予以送至研粉機上方進料區再予送入反覆研磨方式，較無沾黏器皿或遭氣流吹拂而飄揚飛散瀰漫問題，亦可減少研磨材質反覆回送損耗及降低人工成本。蔡青潭知悉張仁鴻所擁有的「○○○○○○」技術對於磨粉業務會有助益，具有其經濟價值，在蔡青潭成立環美凱特公司後，即基於洩漏、使用及重製新芳公司營業秘密之目的而招攬曾在新芳奈米公司工作之陳裕雄（任職時間為92年2月16日起至100年4月30日）、尤朝平（任職時間為95年6月間起至100年4月）、賴滉明（任職時間為99年1月19日起至100年2月，已歿，另為不受理判決）進入環美凱特公司，蔡青潭、陳裕雄、尤朝平即基於違反營業秘密法之犯意聯絡（後兩人尚有洩漏業務上知悉工商秘密之犯意），接續於下列時、地為下列犯行：

(一)、陳裕雄原在新芳奈米公司擔任廠長一職，統籌一切廠務工作，訂購研粉機含○○○○之組裝零件材料接洽業務，尤朝平則是擔任業務課長，負責「新芳奈米公司」產品業務推展，並招攬客戶委託「新芳奈米公司」研磨代工，陳裕雄、尤朝平均因業務關係知悉上開張仁鴻所開發的「○○○○○○」如何運作，也因而對「○○○○○○」及其內部之關鍵零件，諸如0000000、○○○○○○、○○○等構造及規格等組裝方式知之甚詳，而張仁鴻為免前揭具經濟價值之「○○○○○○」等秘密資訊遭無故揭露或使用，除在「新芳奈米公司」辦公室後方廠區，設置電動鐵門及上鎖且不透明之玻璃門，使與前方一般行政人員之辦公室予以區隔，非屬生產奈米產品工作之人，均不得進入廠區，亦要求進入廠區之人簽署保密切結書，且均予透過錄影存證，並要求陳裕雄、尤朝平簽立切結書，張仁鴻對營業秘密已善盡之合理保密措施，已足使陳裕雄、尤朝平明確知悉無論於任職期間或離職後，負有保守上開「○○○○○○」之所有營業秘密之義務，非經「新芳奈米公司」授權或同意，不得以任何方法洩漏、重製予任何第三人，亦不得為自己或第三人之利益而使用該營業秘密。詎陳裕雄、尤朝平於100年間自「新芳奈米公司」離職後，即前往蔡青潭之環美凱特公司任職，洩露「○○○○○○」之營業秘密予蔡青潭。蔡青潭明知陳裕雄、尤朝平所交付者，屬「新芳奈米公司」所有之營業秘密，竟意圖為自己之不法利益及損害營業秘密持有人「新芳奈米公司」之利益，及意圖在臺灣地區及大陸地區使用，而未經授權重製、洩漏他人洩露之營業秘密之犯意聯絡，於100年10月間，由陳裕雄出面向先前為「新芳奈米公司」量身訂作「○○○○○○」之廠商「○○公司」、「○○公司」、「○○公司」利用「新芳奈米公司」先前繪製之承認圖（設計圖）及陳裕雄持有取得之承認圖、概要圖等相關技術，向廠商分別訂製「○○○○○○」各部分零件、○○、○○○○○○、0000000等裝置、零組件等，包括臺灣地區工業使用

交流電電壓220伏特，每秒交直流正負電轉換頻率為00000之「○○○○○」5台後，裝設在「環美凱特公司」設於雲林縣○○鎮○○里○○路○○○○號0樓之虎尾廠房內，並開始從事磨粉業務。

(二)、蔡青潭、陳裕雄、尤朝平又分別於100年8月23日、101年9月5日，使用張仁鴻獲發明專利之「研粉機專利系統裝置」及上開「○○○○○○」營業秘密，在大陸地區向專利權主管機關知識產權局，以蔡青潭或陳裕雄為發明人、不知情之孫于婷（無罪部分詳後述）為專利權人，據以申請「研磨機自動回收裝置」新型專利，並取得大陸地區知識產權局核發新型專利（嗣經張仁鴻委請專利代理人向知識產權局舉發，經知識產權局審查後撤銷蔡青潭、孫于婷等人所申請之「具超微細破壁分離效果的研磨機結構」、「粉體研磨機」2項新型專利）。蔡青潭於103年3月間前往大陸地區，以「環美凱特公司」及蔡青潭在大陸地區所成立之「聲丰納米公司」名義，分別與「新疆天合種業有限責任公司」之董事長李新亞、「新疆澳新農業科技發展有限責任公司」，簽訂「台灣環美凱特聲丰納米（奈米）方程式有機肥料新疆推廣計畫」合約，意將「新芳奈米公司」之「○○○○○○」之裝置，使用在大陸地區新疆建設兵團第3、5、10農業師。又再度向製作「新芳奈米公司」研粉機及「○○○○○○」之廠商「○○公司」、「○○公司」、「○○公司」下單訂製研粉機、「○○○○○○」之各部分零件、○○、○○○○○、0000000等裝置、零組件等共計20台，至「○○○○○○」部分，即更改為大陸地區工業使用交流電電壓000伏特，每秒交直流正負電轉換頻率為00000之規格，復於103年3月19日，與「○○公司」研發部經理○○○締約，以每部新臺幣（下同）00萬0000元之代價（內含訂購0000000、○○○○○○○、○○○○○○○之價格）及負擔大陸地區至新疆省之交通費用及食宿費用，委由「○○公司」生產零組件完畢後，再派員至大陸地區新疆省建設兵團組裝研粉

機及「○○○○○○」共20台（經議價後總價為000萬元），蔡青潭、陳裕雄和尤朝平即以此方式重製上開新芳奈米公司所有之營業秘密並在大陸地區使用。

二、程序事項（證據能力部分）

（一）、現行刑事訴訟法關於「鑑定」之規定，除選任自然人充當鑑定人外，另設有囑託機關鑑定制度。而依同法第198條、第208條之規定，不論鑑定人或鑑定機關、團體，固均應由法院、審判長、受命法官或檢察官視具體個案之需要而為選任、囑託，並依第206條之規定，提出言詞或書面報告，始符合同法第159條第1項所定得作為證據之「法律有規定」之情形，否則所為之鑑定，仍屬傳聞證據，查本案檢察官所舉之新芳奈米科技有限公司及環美凱特奈米新材料股份有限公司兩者之研粉機及其○○○○的鑑定比對報告1份及南一國際專利商標事務所研粉機鑑定報告，均非檢察官所委託鑑定，則難認有證據能力。

（二）、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。查本案所引用作為認定被告蔡青潭、陳裕雄、尤朝平上開犯罪事實之具傳聞性質證據，已經被告3人及辯護人於本院準備程序及審理時表示同意作為證據使用，本院審酌該等供述證據作成時並無違法或不當之情況，亦無違法取證等瑕疵，且與待證事實具有關聯性，認以之作為證據應屬適當，依上開刑事訴訟法之規定，均具有證據能力。

（三）、其餘資以認定被告犯罪事實之非供述證據，也無違反法定程序取得之情形，是均具有證據能力。

三、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

（一）、被告蔡青潭、陳裕雄及尤朝平及其等之辯護人答辯理由：

1、被告蔡青潭部分：

①、我在大陸上海即已經營代工研磨事業長達12年餘，且於上海

- 01 有成立公司，並非直至返回臺灣始於100年6月2日成立環
02 美凱特公司後才有接觸或知悉代工研磨之技術及事業。
- 03 ②、因大陸嚴查外國公司等各種原因，於96、97年許即有逃漏稅
04 問題遭稽查等變相阻撓營業之情事，我才萌生返回臺灣再繼
05 續經營研磨代工事業想法，並於返回臺灣後，始於100年6
06 月2日成立環美凱特公司，我前已有經營代工研磨產業之經
07 驗，並非成立環美凱特公司後才有接觸或知悉代工研磨之技
08 術及事業。
- 09 ③、我在95年即已與「新疆天合種業有限責任公司」、「新疆澳
10 新農業科技發展有限責任公司」就有機肥料之合作萌芽接洽
11 ，且95年當時亦已有實質上合作，僅因臺灣公司要聲請中國
12 執照相當困難，遲未能取得證件，並非係在環美凱特公司成
13 立後，才以環美凱特公司名義與上開公司於103年始洽談新
14 疆計畫。
- 15 ④、就客戶「00000000」而言，環美凱特公司之售價較
16 新芳公司更高，且係因訂單量大始給予優惠，根本與新芳公
17 司情形不同，我並未以較低價格方使「00000000」
18 改與環美凱特公司交易，惟查新芳公司銷售與「00000
19 000」之價格是一公斤微米0000元、特優0000元，且「0
20 0000000」與新芳公司間，一直以來只有高雄之單一
21 銷售點向新芳公司購買；而「00000000」與環美凱
22 特公司是合意其全台5間營業據點，包括：高雄00000
23 000、00000000、00000000、0000000
24 00000、000000000000000000，全部與環
25 美凱特公司合作，因為訂單數量提升，且銷售據點增加，才
26 在議價上討價還價後，給予「00000000」優惠為一
27 公斤0000元，就客戶「00000000000」而言，環美
28 凱特公司之售價較新芳公司更高，新芳公司銷售與「000
29 0000000」之價格是一公斤約0000多元，而環美凱特
30 公司銷售與「00000000000」之價格是一公斤約00
31 00元，「000000000」為新芳公司之最大客戶，惟新

芳公司銷售與「00000000」之價格是一公斤0000元
含稅；環美凱特公司銷售與「00000000」之價格是
一公斤0000元，環美凱特公司之售價顯然較新芳公司更高。

2、被告陳裕雄部分：

關於機台外面有3道鎖不是事實，那都是作假的，我從來沒有保管什麼鑰匙，進去沒有3道鎖、機台沒有鎖、電腦沒有鎖，我在新芳公司從來沒有鎖過，也不曾保管鑰匙。

3、被告尤朝平部分：

我負責業務行政方面，所以機台操作都不會，甚至在環美這邊都沒有碰到機械部分，我只負責客戶接洽，從新芳離職時沒有帶客戶資料，後來又做這個行業，才從公司電腦憑印象去搜索那些客戶；環美凱特公司與新芳公司客戶重疊率很少，況且環美報價有重複的都比新芳公司還要貴，沒有削價降價，而當時新芳的客戶會打電話找我，是開幕的時候會刊登廣告、電視、雜誌，新芳有400、500客戶，跟我們連繫的只有2、3個，比例很低，代工磨粉的就只有那幾家，一定會看到我們的廣告，我是到新公司要開發新客戶，我們就上網去找珍珠粉的廠商，我們逐一拜訪。

4、辯護人辯護部分：

○○○○○○、操作參數、有機肥料配方、客戶資料並不符合營業秘密的構成要件：

①、關於○○○○：

(1)、○○○○跟研磨機兩個沒有絕對必然的關係，關於產品有無奈米功能，主要還是研磨機為主，有無○○○○根本不重要，從張仁鴻自己陳述，新芳公司有4台機器只有1台有裝○○○○，可見與奈米根本無關。研磨機是研磨機，○○○○是○○○○。張仁鴻指導陳相訓的博士論文，為什麼該博士論文沒有把○○○○講進去，因為陳相訓的論文是講奈米，主要是研磨機部分才是重點，○○○○跟奈米根本沒有關係，所以博士論文不需要寫到這個，4台機器中只有1台裝設，其他3台為何不裝？因為他們是以塑膠桶放置在管線那邊

- 01 ，餘料掉下來即蒐集，以人工方式倒回機器裡面，○○○○
02 只是把殘餘的料回收到機器裡面，有無○○○○不重要，只
03 是要用人工還是機器去做而已。
- 04 (2)、系爭自動0000(000000)之原件主要為一部○○
05 ○○○和○○公司生產之○○○，0000000000，
06 0000000000；此系爭自動○○○○之運用於不同產
07 業界中亦十分廣泛，並無特殊之處，不具備秘密性，且主要
08 原件之○○○○○和○○○○○均為一市場上公開任何人可
09 得購入之產品，非但不具秘密性更顯欠缺保密措施。
- 10 (3)、系爭○○○○○○中原件○○○(又稱○○○或○○○)放
11 入○○之設計為業界中已知做法，且非只有新芳公司、環美
12 凱特公司使用○○，又系爭自動0000000(又稱○○
13 ○或○○○)為○○公司原本生產產品，本可於市場上向○
14 ○公司購得，並非特別，不具秘密性。
- 15 ②、被告公司有上百家客戶，但檢察官所舉證客戶不超過10家，
16 怎麼稱客戶資料是營業秘密，現在網路時代，上網就可以知
17 道客戶端有什麼產品，就可以接洽，根本不需要取得新芳任
18 何客戶資料。
- 19 ③、環美凱特公司與新芳公司使用之肥料不同，環美凱特公司使
20 用之肥料係有機肥料，新芳公司使用之肥料係複合肥料，為
21 化學肥和有機肥之混合肥料；又所謂「有機」肥料使用材料
22 即為有機物質自然形成而生，各公司使用之製作有機肥材料
23 均大同小異，至各公司就有機肥料材料之調配比例，均屬不
24 同，惟皆屬於有機肥，亦無所謂「固定之調配比例」方成有
25 機肥料之情形，如：新芳公司使用之肥料為「連作旺有機質
26 肥料」，此於新芳公司之官網上所示之新芳產品奈米肥料系
27 列可稽，「連作旺有機質肥料」使用之原料為「腐熟樹皮、
28 蝦殼蟹粉、菜仔粕、米糠、蓖麻粕、骨粉、蚵殼粉、化學肥
29 等，並於產品特色上載明「屬生肥添加化學肥料所製成」，
30 而環美凱特公司使用之肥料為「豐聲牌滿春方程式」，原料
31 為「黃豆粉、魚粉、玉米、米糠、蚵殼粉、麻油粕、菜仔粕

- 、竹炭、苦茶柏」，其中4種肥料原料米糠、蚵殼粉、麻油粕、菜仔粕與新芳公司肥料原料相同，其他原料並不一樣。
- ④、環美的參數機跟新芳的參數機是2家不同廠商做的，兩家是不同的機器，既然是不同的機器，參數一定會不同，兩台機器的參數都要自己重新測試。例如iphone跟三星的手機就是不一樣，東西不一樣，參數當然什麼都不一樣，要消費者使用手機，當然也要慢慢的測試這些數據，參數不一樣，當然也不可能去參考之前的東西，而且新芳公司參數3組，被告公司的參數是6組，參數數據組合都不一樣了，我們所有產品是依據客戶需要的品質慢慢測試，客戶同意後我們才去生產產品。
- ⑤、環美凱特公司與新芳公司之○○○○（○○○）均係向同一公司即○○○○股份有限公司所購買，而上開○○○本即係在市場上公開販售，任何人均可以在市場上購買而得，毫無秘密可言，故清大謝光前教授所制作之「新芳奈米科技有限公司及環美凱特奈米新材料股份公司兩者之研粉機及其○○○的鑑定比對報告」，以及南一國際專利商標事務所研粉機鑑定報告，內容均稱二公司之○○○○（○○○）均屬一致云云，既為市場上可公開購得之制式產品，本即會相同亦無秘密可稱，該鑑定報告並無實益。
- ⑥、新芳公司之官方網站活動花絮和其公開於youtube上之影片介紹中，可見新芳公司廣邀各界人士至新芳公司廠房參觀，且於影片中更可見來訪參觀人員手持相機拍攝廠房內部、機台畫面，且影片中更有攝錄到新芳公司機台參數之畫面，顯然，新芳公司主張之參數非但不具秘密性，且亦未對之採取合理之保密措施，告訴人主張機台參數係屬秘密乙節，委無足採。新芳公司對於其所主張屬營業秘密之「參數」乙節，非但不具備秘密性，更為一般人員可得接觸而知，而新芳公司對於「參數」更未採取「以不易被任意接觸之方式予以控管達到保密目的」；「未曾以一般人可輕易得知之方式公開」之合理保密措施，反使至新芳公司參訪之人員均可見得廠

房機台內容和參數之數值，實難謂有何秘密性可言，遑論新芳公司亦未對之採取任何不易使他人可接觸資訊之保密手段措施存在。新芳公司公開於youtube上之影片介紹「珍珠粉製成」、新芳公司官方網站活動花絮之影片「2011日本皇家代表團參訪新芳奈米科技」、「2009年呂前副總統來訪」均有清楚拍攝到參數畫面。可見新芳公司廣邀各界人士至新芳公司廠房參觀，且在影片中，更可見來訪參觀人員有手持相機拍攝廠房內部、機台之畫面，甚至影片中多有清楚攝錄到新芳公司機台參數畫面，以及參訪人員可以拍攝參數和近看參數之情形，顯然，可認為新芳公司參數顯不符營業秘密之「秘密性」及「合理保密措施」要件至明，尚難認係屬營業秘密。

⑦、環美凱特公司之客戶均係透過環美凱特公司網站廣告宣傳前來接洽詢問，與新芳公司無涉，且新芳公司、環美凱特公司之客戶各有數百家廠商，惟僅三家客戶前後分別委託二公司代工研磨，比例甚微，張仁鴻指摘其曾服務之客戶係屬營業秘密範籌亦無可採。查，環美凱特公司與新芳公司之客戶只有00000000、0000000000、00000

000此三間客戶重疊，餘數百客戶均非新芳公司客戶，客戶重疊比例甚低，且所有客戶均係自行透過環美凱特公司之網站廣告宣傳而前來環美凱特公司接洽詢問，與新芳公司間並無任何關係，何況，環美凱特公司之代工研磨售價更高出新芳公司，並無削價競爭或藉此爭奪新芳公司客戶之事實。而新芳公司之客戶達數百家，環美凱特公司之客戶亦達數百家，二者之間數百家客戶之中，僅上開三間客戶曾有先後委託新芳公司、環美凱特公司代工研磨事實，顯然係屬特例情形亦非常態，張仁鴻執此似以新芳公司曾服務過之「客戶本身」即為其營業秘密則屬牽強。

(二)、本院查：被告蔡青潭自民國97年起即在大陸地區從事有機肥料事業，其在於98年間，本來要和張仁鴻之兄長張仁聰合作在臺灣開設代工研磨之公司，後來因故作罷，而被告陳裕雄

自 92 年 2 月 16 日起至 100 年 4 月 30 日，於新芳奈米公司任職；尤朝平自 95 年 6 月間起至 100 年 4 月中旬止，於「新芳奈米公司」擔任業務課長；賴滉明（已歿）自 99 年 1 月 19 日起至 100 年 2 月間止，於「新芳奈米公司」擔任工程師，負責研粉機機械之操作，而陳裕雄、尤朝平、賴滉明（已歿）於 100 年間陸續自新芳奈米公司離職後（均簽立切結書），先後前往環美凱特公司任職，環美凱特公司負責人先後為被告孫于婷（100 年至 103 年）、被告蔡青潭（103 年迄今）擔任，環美凱特公司於 100 年 8 月 1 日、101 年 9 月 6 日、102 年 12 月 11 日，以孫于婷名義向智財局聲請專利向經濟部智慧財產局（下稱智財局）申請新型專利（新型專利證號 TWM422995U1、TWM449561U1、TWM474570U，嗣經張仁鴻發現後舉發，遭智財局撤銷 TWM474570U 新型專利，其餘仍在審查中），但經張仁鴻舉發，目前已經沒有後續爭訟。100 年 10 月間，由陳裕雄負責向「○○公司」、「○○公司」、「○○公司」分別訂製「○○○○○○」各部分零件、○○、○○○○○、0000000 等裝置、零組件等，包括臺灣地區工業使用交流電電壓 220 伏特，每秒交直流正負電轉換頻率為 00 000 之「○○○○○○」5 台（統稱○○○○○○○）後，裝設在「環美凱特公司」設於雲林縣○○鎮○○里○○路○○○○號 0 樓之虎尾廠房內。蔡青潭於 100 年 8 月 23 日、101 年 9 月 5 日，在大陸地區向專利權主管機關知識產權局，以蔡青潭或陳裕雄為發明人、孫于婷為專利權人，據以申請「具超微細破壁分離效果的研磨機結構」、「粉體研磨機」、「研磨機自動回收裝置」等 3 項新型專利，均取得大陸地區知識產權局核發新型專利（嗣經張仁鴻委請專利代理人向知識產權局舉發，經知識產權局審查後撤銷蔡青潭、孫于婷等人所申請之「具超微細破壁分離效果的研磨機結構」、「粉體研磨機」2 項新型專利）。尤朝平陪同蔡青潭至「新芳奈米公司」之客戶「00000000」、「0000000000」等公司拜訪業務承辦人或採購人員。蔡青潭於 103

01 年3月間以「環美凱特公司」及蔡青潭在大陸地區所成立之
02 「丰聲國際貿易公司」名義，分別與「新疆天合種業有限責
03 任公司」之董事長李新亞、「新疆澳新農業科技發展有限責
04 任公司」，簽訂「台灣環美凱特聲丰納米（奈米）方程式有
05 機肥料新疆推廣計畫」合約，對象為大陸地區新疆建設兵團
06 第3、5、10農業師），檢警分別至環美凱特公司位於林口
07 營業處及虎尾廠區執行搜索扣押等情，除經被告蔡青潭、陳
08 裕雄、尤朝平坦承在卷外（包含被告蔡青潭歷來供述部分及
09 經整理之不爭執事項，見本院卷二第300頁），並有證人張
10 仁聰、張仁鴻、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○
11 、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○證述在卷，且
12 有環美凱特奈米新材料科技股份有限公司員工薪資及帳目1
13 份（警卷一第203頁至第269頁）、中華民國新型第M42299
14 5號專利證書【研磨機自動回收裝置】1紙（警卷一第309
15 頁）、中華人民共和國國家知識產權局證書號第0000000號
16 實用新型專利證書【專利號：ZZ00000000000000】（警卷一
17 第310頁）、中華民國新型第M449561號專利證書【具超微
18 細破壁分離效果之研磨機結構】1紙（警卷一第311頁）、
19 中華人民共和國國家知識產權局證書號第0000000號實用新
20 型專利證書【專利號：ZZ00000000000000】、專利申請說明
21 書【粉體研磨機】1份（警卷一第313頁至第326頁）、專
22 利申請說明書【有機肥料的研磨方法】1份（警卷一第327
23 頁至第342頁）、台灣環美凱特中國設廠計畫1紙（警卷二
24 第343頁、第412頁）、台灣環美凱特奈米有機質肥料新疆
25 試驗區及編號兵團採購目目錄合作協議書1份（警卷二第
26 344頁至第346頁）、新疆建設兵團投資分析產能表（警卷
27 二第347頁、第413頁）、環美凱特員工名冊1紙（警卷二
28 第348頁）、新疆環美凱特納米新材料科技有限公司股東名
29 冊1紙（警卷二第349頁）、支票及現金付款明細各1份（
30 警卷二第350頁至第354頁）研磨工廠基地面積、設備優勢
31 暨前景發展分析1份（警卷二第355頁至第359頁、第393

頁至第405頁）、帳冊及雜記1份（警卷二第360頁至第
362頁）、中國環美凱特上海投資有限公司研磨工廠建設報
告1份（警卷二第363頁至第370頁）、環美凱特奈米新材
料科技股份有限公司項目計畫書1份（警卷二第371頁至第
392頁）、上海華米實業有限公司授權書（警卷二第406頁
）、合作意向書、同意書及合作協議書1份（警卷二第407
頁至第411頁）、新疆生產建設兵團納米有機肥建廠投資分
析1紙（警卷二第414頁）、台灣環美凱特豐聲納米方程式
有機肥料新疆推廣計畫1紙（警卷二第415頁）、協議書1
份（警卷二第416頁至第417頁）、環美凱特奈米新材料科
技股份有限公司專案計畫書（警卷二第418頁至第474頁）
、上海華米實業公司簽立之「以納米加工項目為基礎籌建上
海華米研發股份有限公司意向書1份（警卷二第473頁至第
492頁）、環美凱特奈米新材料科技股份有限公司貨款支票
及付款簽收單、發票、請款單、報價單、出貨單、訂購單、
訂購合約書、進貨退回單等資料（警卷二第493頁至第565
頁，他字第197號卷三第274頁至第303頁）環美凱特奈米
新材料科技股份有限公司客戶資料交易紀錄1份（警卷二第
529頁至第565頁、他字第197號卷三第274頁至第279頁
、第281之1頁至第302頁）、環美凱特納米新材料科技股
份有限公司暨重慶市大足縣創意產業園區合作意向書（見警
卷二第566頁至第567頁）、環美凱特公司巡機用有機肥料
配方資料1份（警卷二第568頁至第582頁）、材料零件公
司【○○○○、○○○○、○○○○、○○○○、○○○○
、○○○○、○○○○、○○○○○、○○】之估價單、送
貨單、交貨單、報告書、支票、發票、付款簽收簿等資料（
警卷三第723頁至第782頁）、○○公司103年3月18日估
價單1紙（警卷三第723頁）、○○公司出貨單（警卷三第
726頁至第729頁）、○○○○有限公司報價單及出貨單1
份（警卷三第755頁至第760頁、第1083頁至第1085頁）、
0000000有限公司報價單資料1份（警卷三第763頁

至第765頁、他字第197號卷三第290頁至第301頁）、○
○○○○股份有限公司提供「環美凱特公司」之報價單、承認圖、出貨單、發票、匯款紀錄、支票1份（警卷三第770
頁、第772頁至第782頁、第1035頁至第1073頁、104年度
偵字第3727號卷第183頁至第199頁、第200頁至第266頁
）、本院104年度聲搜字第62號搜索票2紙（警卷一第139
頁、第153頁至第154頁）、內政部警政署保安警察第二總
隊刑事警察大隊偵三隊104年2月5日搜索扣押筆錄暨扣押
物品目錄表1份【執行處所：雲林縣○○鎮○○里○○路○
○○○號】（警卷一第141頁至第151頁）、刑事警察大隊偵
三隊104年2月5日搜索、扣押筆錄暨扣押物品目錄表1份
【執行處所：新北市○○區○○○路○段○○○號00樓之0】
（警卷一第155頁至第157頁）、智慧財產法院106年6月
29日104年度民專訴字第25號民事判決1份（本院卷二第
213頁至第225頁）、智慧財產法院105年9月14日104年
度民專訴字第25號民事中間判決1份（本院卷二第241頁至
第278頁）、環美凱特公司虎尾廠現場及扣案物照片104張
（警卷四第1354頁至第1403頁、他字第197號卷三第160頁
至第163頁）、張仁鴻取得之專利證書影本1份【研粉機之
專利證號I197287/公告日為97年6月1日】（警卷四第1466
頁至第1496頁、他字第197號卷四第95頁至第110頁）、張
仁鴻取得之專利證書影本1份【粉體分離裝置之專利證號
I39 924 8/公告日為102年6月21日】（警卷四第1497頁至
第1519頁、他字第197號四第111頁至第123頁）、張仁鴻
取得之專利證書影本1份【研粉機之磨輪調整機構之專利證
號I3 0958 3/公告日為98年5月11日】（警卷四第1520頁至
第1550頁、他字第197號四第124頁至第139頁）、陳裕雄
簽立之切結書/自願辭職書/員工薪資明細總表【98年12月
份】各1紙（他字第197號卷一第56頁至第57頁）、尤朝平
簽立之切結書1紙（他字第197號卷一第60頁）、經濟部智
慧財產局104年1月21日專利舉發審定書1份（警卷四第

1551頁至第1557頁、他字第197號卷一第63頁至第69頁）、
中華民國102年4月1日新型第M449561號專利證書1紙及
所附專利公報1份【專利權人：孫于婷】（他字第197號卷
一第70頁至第72頁）、中華民國98年5月11日發明第
I309583號專利證書1紙暨所附發明專利說明書及發明專利
分割說明各1份【專利權人：張仁鴻】（見他字第197號卷
一第73頁至第105頁）、中華民國智慧財產局發明說明書公
告本【專利證號：I399248】1紙暨所附發明專利說明1份
（他字第197號卷一第106頁至第118頁）、環美凱特公司
網頁資料1份（警卷四第1558頁、第1566頁、他字第197號
卷一第140頁至第153頁、他字第197號卷二第58頁至第59
頁、他字第197號卷四第144頁至第151頁）、新芳機械工
業股份有限公司員工薪資明細表1份（他字第197號卷二第
46頁至第52頁）、上海豐聲國際貿易有限公司網頁資料1份
（他字第197號卷二第55頁至第57頁）、中華人民共和國國
家知識產權局實用新型專利【具超微細破壁分離效果的研磨
機結構】資料1份（他字第429號卷第65頁至第70頁）、中
華人民共和國國家知識產權局實用新型專利【粉體研磨機】
資料1份（他字第429號卷第71頁至第76頁）、中華人民共
和國國家知識產權局實用新型專利【研磨機自動回收裝置】
資料1份（他字第429號卷第76頁至第84頁）、中華民國專
利系統檢索資料1份【證書號：M4 49561、M474570】（本
院卷一第143頁至第159頁）、經濟部104年7月1日經訴
字第10406310030號訴願決定書1份（本院卷一第161頁至
第170頁）、經濟部智慧財產局105年8月30日（105）智
專三(二)05078字第1021079750號函1紙暨所附經濟部105年
7月28日經訴字第10506308220號訴願決定書1份（本院卷
一第175頁至第199頁）、環美凱特公司虎尾廠照片4張（
他字第197號卷三第160頁至第163頁）及環美凱特公司現
場及扣案物照片23張（104年度偵字第3727號卷第301頁至
第315頁、第319頁至第326頁）在卷可稽，並有扣案之「

○○○○○○」5台（目前責付被告陳裕雄保管）足以佐證，是上開部分堪先認定。

(二)、本案營業秘密及工商秘密範圍之認定：

所謂營業秘密，係指方法、技術、製程、配方、程式、設計或其他可用於生產、銷售或經營之資訊，而符合下列要件：非一般涉及該類資訊之人所知者。因其秘密性而具有實際或潛在之經濟價值者。所有人已採取合理之保密措施者；刑法第317條所定之「工商秘密」，則係指工業上或商業上之秘密事實、事項、物品或資料，而非可舉以告人者而言，側重於工商業倫理之競爭秩序規範及國家工商政策法令之貫徹。然而，這兩者規範內容並非相同，刑法第317條洩露工商秘密罪係以行為人洩露業務上知悉依法令或契約應保密之工商秘密為其構成要件，對於何謂「工商秘密」，條文並無明文之定義，實務上認為，「工商秘密」係指工業上或商業上之秘密事實、事項、物品或資料，而非可舉以告人者而言，重在經濟效益保護（臺灣高等法院78年度上易字第2046號判決參見），而刑法第317條於24年已制定迄今未曾修正，對照營業秘密法係於85年1月17日始制定公布，並於第2條明確規定營業秘密之要件，嗣於102年1月30日修正時於第13條之1至第13條之4增訂侵害營業秘密之刑事責任，由上開立法歷程可知，刑法工商秘密罪早於營業秘密法60多年即已制定，依當時刑法草擬之立法背景，實難認制定時即要求工商秘密須滿足如現行營業秘密法所要求之營業秘密三要件，且營業秘密法之立法目的並非用以限縮無故洩漏工商秘密罪之適用（參照立法院公報，第84卷，第65期院會記錄，第76頁），其刑度亦與工商秘密有別，自不應以營業秘密法對於營業秘密之定義來限制刑法第317條關於工商秘密之適用，因此，工商秘密與營業秘密之內涵並不完全相同（智慧財產法院100年度刑智上訴字第14號、105年度刑智上易字第39號、106年度刑智上訴字第17、30、42號、106年度刑智上易字第19、27、33、75號、107年度刑智上訴字第1號刑事判

決、108 年度上易字第 10 號判決意旨參照）。然而，既然為「工商秘密」，「秘密性」要件就不該完全忽略，只是不宜直接套用營業秘密三要件來判斷，舉凡該資訊是否未曾以一般人可輕易得知之方式公開、在適當之管理下該領域之人是否無法透過一般方式得知，應該也能作為參考上的因素，至於保密措施或經濟性價值，則也是只是綜合判斷的因素，並非一定要完全俱足，至於司法實務上既然將營業秘密跟工商秘密認為不能完全相同，進一步的判斷要件為何？則有賴積極建構，但不能忽略在罪刑法定、刑罰謙抑原則下，對於要件的解釋不該隨意擴張，進而違背明確性原則，經查：

1、關於○○○○部分：

①、「非一般涉及該類資訊之人所知」要件：

(1)、證人張仁鴻證稱：（新芳公司是不是有乾式奈米的研磨機？）有（總共有幾台？）現前公司的部分只有 4 部，（這 4 部奈米研磨機是不是都有搭配○○○○○○？）沒有，就只有 1 部，（你們公司的研磨機是不是有取得臺灣的專利？）有，（請鈞院提示警卷(四)第 1212 頁，就你新芳公司的研粉機本身是不是就有三個專利？）有，（你看這一份，這是不是你就研粉機本體在民國 93 年，公開日是 94 年，所取得的專利公告？）對，（請鈞院提示警卷(四)第 1224 頁，這個是不是你在 93 年申請，公開日是 97 年間，就這研粉機的磨輪調整機構，看起來是它的內部機構，所取得的專利？）對，（請鈞院提示警卷(四)第 1236 頁，這就是第 3 個，這是不是你就你的研粉機所謂的粉體分離裝置，在 99 年 12 月 3 日取得的專利？）對，（你公司的研粉機是不是能夠將研磨的材質把它磨到奈米的程度？）可以，我們有出示證明，（你剛有提到你只有一台機器有搭配○○○○○○？）對，（這○○○○○○的功能是如何，可不可以大概講一下？）所謂○○，00000

00000000000000000000000000000000

00000000000000000000000000000000

00000000000000000000000000000000

01	000000000000000000000000000000
02	000000000000000000000000000000
03	000000000000000000000000000000
04	000000000000000000000000000000
05	000000000000000000000000000000
06	000000000000000000000000000000
07	000000000000000000000000000000
08	000000000000000000000000000000
09	000000000000000000000000000000
10	000000000000000000000000000000
11	000000000000000000000000000000
12	000000000000000000000000000000
13	000000000000000000000000000000
14	000000000000000000000000000000
15	000000000000000000000000000000
16	000000000000000000000000000000
17	000000000000000000000000000000
18	000000000000000000000000000000
19	000000000000000000000000000000
20	000000000000000000000000000000
21	000000000000000000000000000000
22	000000000000000000000000000000
23	000000000000000000000000000000
24	000000000000000000000000000000
25	000000000000000000000000000000
26	000000000000000000000000000000
27	000000000000000000000000000000
28	000000000000000000000000000000
29	000000000000000000000000000000
30	000000000000000000000000000000
31	000000000000000000000000000000

01	000000000000000000000000000000
02	000000000000000000000000000000
03	000000000000000000000000000000
04	000000000000000000000000000000
05	000000000000000000000000000000
06	000000000000000000000000000000
07	000000000000000000000000000000
08	000000000000000000000000000000
09	000000000000000000000000000000
10	000000000000000000000000000000
11	000000000000000000000000000000
12	000000000000000000000000000000
13	000000000000000000000000000000
14	000000000000000000000000000000
15	000000000000000000000000000000
16	000000000000000000000000000000
17	000000000000000000000000000000
18	000000000000000000000000000000
19	000000000000000000000000000000
20	000000000000000000000000000000
21	000000000000000000000000000000
22	000000000000000000000000000000
23	000000000000000000000000000000
24	000000000000000000000000000000
25	000000000000000000000000000000
26	000000000000000000000000000000
27	000000000000000000000000000000
28	000000000000000000000000000000
29	000000000000000000000000000000
30	000000000000000000000000000000
31	000000000000000000000000000000

01	000000000000000000000000000000
02	000000000000000000000000000000
03	000000000000000000000000000000
04	000000000000000000000000000000
05	000000000000000000000000000000
06	000000000000000000000000000000
07	000000000000000000000000000000
08	000000000000000000000000000000
09	000000000000000000000000000000
10	000000000000000000000000000000
11	000000000000000000000000000000
12	000000000000000000000000000000
13	000000000000000000000000000000
14	000000000000000000000000000000
15	000000000000000000000000000000
16	000000000000000000000000000000
17	000000000000000000000000000000
18	000000000000000000000000000000
19	000000000000000000000000000000
20	000000000000000000000000000000
21	000000000000000000000000000000
22	000000000000000000000000000000
23	000000000000000000000000000000
24	000000000000000000000000000000
25	000000000000000000000000000000
26	000000000000000000000000000000
27	000000000000000000000000000000
28	000000000000000000000000000000
29	000000000000000000000000000000
30	000000000000000000000000000000
31	000000000000000000000000000000

01 00000000000000000000000000000000
02 00000000000000000000000000000000
03 00000000000000000000000000000000
04 00000000000000000000000000000000
05 00000000000000000000000000000000
06 00000000000000000000000000000000
07 00000000000000000000000000000000
08 00000000000000000000000000000000
09 00000000000000000000000000000000
10 00000000000000000000000000000000
11 00000000000000000000000000000000
12 00000000000000000000000000000000
13 00000000000000000000000000000000
14 00000000000000000000000000000000
15 00000000000000000000000000000000
16 00000000000000000000000000000000
17 00000000000000000000000000000000
18 0000000000。

19 (2)、新型專利內容為何，新型是利用自然法則之技術思想，佔據
20 一定空間的物品實體，且具體表現於物品上之形狀、構造或
21 組合的創作。亦即新型係指基於形狀、構造或組合之創作，
22 所製造出具有使用價值和實際用途之物品。申請專利之新型
23 僅限於有形物品之形狀、構造或組合的創作，非僅屬抽象的
24 技術思想或觀念，因此舉凡物之製造方法、處理方法、使用
25 方法等，及無一定空間形狀、構造的化學物質、組成物，均
26 不符合新型的定義，而專利本身所需要具備的產業利用性、
27 新穎性跟進步性，雖然是發明專利實質審查時的三要件，然
28 而，在新型專利一樣是有這三要件的存在，只是改為形式審
29 查，而對岸大陸地區的實用新型專利，是指對產品的形狀、
30 構造或者其結合所提出的適於實用的新的技術方案，兩者雖
31 有若干差異，但大抵上對於產業利用性、新穎性、進步性都

○○」並非「非一般涉及該類資訊之人所知」，不然被告蔡青潭等人根本不會拿來在臺灣申請新型專利，以及向大陸地區申請實用新型專利。

②、「具有實際或潛在之經濟價值」及「所有人已採取合理之保密措施者」要件：

關於具有實際或潛在之經濟價值要件，目前實務與學界對此要件在判斷上尚未形成具體標準，然而，必須考慮到營業秘密既然以刑罰規範，法律效果動輒涉及到人民自由的剝奪，必須在合於明確性原則、刑罰謙抑性原則下，必須從嚴解釋，而非僅依相關利害人片面說法就得以認定，本案中關於實際或潛在經濟價值要件，從被告蔡青潭等人以「○○○○」向大陸地區申請實用新型專利，並在該技術說明比起過往可以解決人工回收餘料，則應符合此一要件。至新芳奈米公司有無對「○○○○」採取合理的保密措施，實則，被告陳裕雄、尤朝平均有在進入新芳奈米公司時就有簽訂切結書，內容上載明保密協議，且在新芳奈米公司內部會議上也多次強調保密的重要性、廠區內的辦公空間和磨粉作業分開、要到機台必須經過層層管制有3道門鎖，包括電腦桌面不能放重要資料、隨身碟取用也有管制，此經證人張仁鴻已證述明確（本院卷三第32頁至第38頁），並有被告陳裕雄、尤朝平所簽立之切結書（他字第197號卷一第56頁、第60頁）、新芳奈米公司會議紀錄3份（他字第197號卷一第120頁至第123頁）及新芳奈米公司機臺照片10張（他字第197卷一第134頁至第138）在卷可參，另外再由卷附之「2009呂前副總統來訪」新芳公司官網連結及影片截圖1份（本院卷四第161頁至第167頁），可以看到機台放置和操作（輸入參數）區域有所隔閡，磨粉機所搭配之「○○○○」絕非大刺刺擺放在外讓人隨意察看，堪信新芳奈米公司已有合理保密措施無疑。

2、關於操作參數部分：

證人張仁鴻證稱：000000000000000000

01	000000000000000000000000000000
02	000000000000000000000000000000
03	000000000000000000000000000000
04	000000000000000000000000000000
05	000000000000000000000000000000
06	000000000000000000000000000000
07	000000000000000000000000000000
08	000000000000000000000000000000
09	000000000000000000000000000000
10	000000000000000000000000000000
11	000000000000000000000000000000
12	000000000000000000000000000000
13	000000000000000000000000000000
14	000000000000000000000000000000
15	000000000000000000000000000000
16	000000000000000000000000000000
17	000000000000000000000000000000
18	000000000000000000000000000000
19	000000000000000000000000000000
20	000000000000000000000000000000
21	000000000000000000000000000000
22	000000000000000000000000000000
23	000000000000000000000000000000
24	000000000000000000000000000000
25	000000000000000000000000000000
26	000000000000000000000000000000
27	000000000000000000000000000000
28	000000000000000000000000000000
29	000000000000000000000000000000
30	000000000000000000000000000000
31	000000000000000000000000000000

01	00000000000000000000000000000000
02	00000000000000000000000000000000
03	00000000000000000000000000000000
04	00000000000000000000000000000000
05	00000000000000000000000000000000
06	00000000000000000000000000000000
07	00000000000000000000000000000000
08	00000000000000000000000000000000
09	00000000000000000000000000000000
10	00000000000000000000000000000000
11	00000000000000000000000000000000
12	00000000000000000000000000000000
13	00000000000000000000000000000000
14	00000000000000000000000000000000
15	00000000000000000000000000000000
16	00000000000000000000000000000000
17	00000000000000000000000000000000
18	00000000000000000000000000000000
19	00000000000000000000000000000000
20	00000000000000000000000000000000
21	00000000000000000000000000000000
22	00000000000000000000000000000000
23	00000000000000000000000000000000
24	00000000000000000000000000000000
25	00000000000000000000000000000000
26	00000000000000000000000000000000
27	00000000000000000000000000000000
28	00000000000000000000000000000000
29	00000000000000000000000000000000
30	00000000000000000000000000000000
31	00000000000000000000000000000000

000000000000000000000000000000

000000000000000000000000000000

第43頁)，是以由張仁鴻之證述，會知道其實參數只用來控制○○的快慢，而○○的快慢則進一步決定磨出的粉末粗細，雖然研磨的參數只要是在機器的容許值內就是可以自己慢慢嘗試而得出，但不同的數字在摸索過程要投入的時間、精力，以及因此造成的產品的瑕疵，都表示參數具有的高度經濟價值，而磨粉產業一直在進步，對應不同的原料一定會有不同的數值，絕對不會是全部只要一組參數、一個模式就能走到底，尤其本案中，被告蔡青潭等人是將新芳奈米公司的「○○○○」整組移植到環美凱特公司的廠區，操作參數自然也是跟著機器在走，否則何以在被告蔡青潭等人在環美凱特公司廠區所使用的「○○○○」會有高達21組相同，此有新芳/環美公司機台參數資料筆記本抽印內容1份（本院卷三第397頁至第433頁）、保安警察第二總隊刑事警察大隊第三偵查隊刑案偵查卷宗第三冊抽印部分（本院卷三第435頁至第443頁）在卷可憑。再者，究竟「操作參數」有無採取合理保密措施，依據證人張仁鴻所述，不少的參數是由被告陳裕雄所寫下並記載，而被告陳裕雄也有一本記載參數的冊子，之後是張仁鴻覺得不妥才收回到辦公室保管，可知有採取對「合理保密措施」已臻明確，而這些控制○○的數值（參數），如果是抄現成的，可想而知的是將可大量減少摸索的時間，更能加快生產（研磨）的效率，經濟價值不言而喻，是「操作參數」為營業秘密範疇應可認定。

3、關於肥料配方部分和關於客戶名單部分：

- ①、關於肥料配方是否為營業秘密？雖然證人張仁鴻證述其肥料有特殊配方（本院卷三第45頁），而肥料用有機肥和化學肥去區分並不精確，實則依據「肥料種類品目及規格」第2點規定，肥料種類分為氮肥類、磷肥類、鉀肥類、次微量元素肥料類、有機質肥料類、複合肥料類、植物生長輔助劑類、微生物肥料類及其他肥料類，共9類，各類肥料品目計112

項，而複合型肥料在各廠牌所登記的成分大致相仿，至非屬前述常用肥料產品者，各廠牌則依肥料種類、原料及適用作物等，調製不同成分之肥料，此有行政院農委會106年6月16日農授糧字第1060715840號函（本院卷二第127頁至第128頁）附卷可憑，而依據行政院農委會農糧署肥料管理整合資訊系統可知，各類的肥料配方均可以在網站上查到，而不同種類的肥料是否要有一定比例，以新芳奈米公司自己生產的「連作旺有機質肥料」來說，在有機質肥料的配方就是「樹皮、蝦蟹殼、粕類、米糠、添加化學肥料、蚵殼粉、腐熟樹皮、蝦殼、蟹粉、骨粉、米糠、菜子粕、蓖麻粕、花生粕、蚵殼粉、尿素、硫酸鉀、過磷酸鈣」這些品項的混合，表有「有機質40%、全氮5%、全磷酐4%、全氧化鉀4.6%、全溶性氧化鈣4.5%」等比例，此有於新芳公司官網上所示之新芳產品奈米肥料系列「連作旺有機質肥料」查詢資料1份在卷可參（本院卷二第73頁至第77頁），而我國肥料是採登記管制，以一肥一證制度，關於肥料如何製造、何種配方、何種製成必須一一做登記，這是要使農民知道對於目前耕作之作物要以怎樣的肥料才能「對症下藥」，要說肥料配方會是「非一般涉及該類資訊之人所知」恐屬牽強。再者，所謂新芳奈米公司的肥料賣點應該是在奈米化肥料（磨粉）的部分，因為奈米化而增加農作物的吸收才是，這更與配方是否為營業秘密全然無關。

②、客戶名單部分：

「客戶名單」對於企業之經營占重要地位，競爭對手取得自己客戶名單，或員工離職後藉由任職期間所取得之客戶名單，與原公司進行業務之競爭，常會造成是否構成營業秘密侵害之爭議。其實，客戶名單是否得被認為是營業秘密，仍應視其內容是否合於上述營業秘密之條件而定。單純的客戶名單，祇是名稱與電話或住址等，在市場上或專業領域內易於獲得或知悉，看不出有何價值性與秘密性，很難合於營業秘密保護的標準。然而，若客戶名單具有特殊意義時，就可以

受營業秘密之保護，其情形可能包括如下：一、名單所有人對於該客戶名單之建立花費極多心力者，如經過其依據經驗廣泛收集、長期累積與分類等。二、該客戶名單對於名單所有人具特殊意義者，例如顯現與客戶有關之其他資訊，如客戶之重要背景、業務情形、特殊需求、客戶內部具實際影響力之成員等。三、該客戶名單對於名單所有人具有競爭利益者，如其他競爭者如知悉該份名單，將增加其競爭力，影響對於名單所有人之業務發展等（參考章忠信教授，「營業秘密」之範圍與條件，著作權筆記）。查檢察官列舉環美凱特公司與新芳奈米公司有重疊的客戶名單，並提出被告尤朝平在任職新芳奈米公司和先前的客戶往來，負責關鍵的業務拜訪、報價工作，此有客戶名單比對表1份（本院卷三第451頁至第459頁）、新芳公司與00000000業務往來相關資料1份（本院卷三第461頁至第477頁）、新芳公司與○○○股份有限公司業務往來相關資料1份（本院卷三第479頁至第489頁）、新芳公司與00000000000000業務往來相關資料1份（本院卷三第491頁至第513頁）、新芳公司與00000000有限公司業務往來相關資料1份（本院卷三第515頁至第563頁）、新芳公司與○○○○○集團（○○○）業務往來相關資料1份（本院卷三第565頁至第579頁）、0000000有公司之公司登記資料1份（本院卷三第581頁）、新芳公司與○○有限公司業務往來相關資料1份（本院卷三第585頁至第601頁）、0000000股份有限公司之公司登記資料1份（本院卷三第603頁至第607頁）、新芳公司與○○○○○有限公司業務往來相關資料1份（本院卷三第609頁至第645頁）、新芳公司與00000000科技有限公司業務往來相關資料1份（本院卷三第647頁至第655頁）、新芳公司與○○○○○○○有限公司業務往來相關資料1份（本院卷三第657頁至第681頁）、新芳公司與業務00000000往來相關資料1份（本院卷三第683頁至第693頁）、新芳公司與○○○○生產

01 合作社業務往來相關資料1份（本院卷三第695頁至第699
02 頁）、財政部南區國稅局新營分局106年11月29日南區國稅
03 新營銷售字第1062128051號函1紙暨所附新芳奈米科技有限
04 公司100年1月至102年12月之營業稅銷售憑證及明細資料
05 8紙（本院卷二第335頁至第352頁）在卷可參。然而，在
06 產業的供需上本來就有上下游，對於需要磨粉代工的行業，
07 在這個網路查詢資料隨手可得時代，如何能成為「非一般涉
08 及該類資訊之人所知」，也未見到新芳奈米公司對該客戶名
09 單有何分析、歸納，或做出採購對象的決策分析，依據上開
10 業務往來資料，僅為歷來交易的紀錄而已，是也難認為合於
11 營業秘密之範疇。至於新芳奈米公司的營業額近幾年受到很
12 大影響，檢察官並舉卷附之新芳奈米科技有限公司銷售額比
13 對表1份、新芳奈米科技有限公司94年1月起至105年6月
14 之銷售額與稅額報表影本1份、新芳機械工業股份有限公司
15 93年2月起至101年2月之銷售額與稅額報表影本1份（本
16 院卷一第455頁至第685頁）作為佐證，然而，營業額的下
17 降有很多因素，有市場需求下降、有大環境經濟疲弱等不一
18 而足，縱使逕行認定是環美凱特公司削價競爭，但削價競爭
19 這件事無法反推客戶名單就是營業秘密。

20 4、工商秘密的判斷：

21 對於「○○○○」，本院認為該系統如何設置並非是一般從
22 事該產業之人可以輕易得知，否則被告蔡青潭等人也不會拿
23 來向智慧財產局申請新型專利，或向大陸地區申請實用新型
24 專利，而客觀上的保密措施已如上述，「○○○○」為新芳
25 奈米公司的工商秘密應可認定，另外關於「操作參數」是在
26 控制○○的轉速，該操作參數必須投入相當時間累積才能得
27 出，也對應不同的研磨原料，操作參數一旦外露，等於可以
28 省去別的同產業競爭公司摸索的過程，是以也屬工商秘密。
29 至於肥料配方跟客戶名單，前者是從肥料登記就能查到的資
30 訊，甚至包括各種配方、製造方式，後者依據上開客戶往來
31 資料，也只是歷次業務往來的紀錄，而客戶群族也只是從網

01 路上工商登記資料就能尋得，在秘密性要件上仍難讓本院認
02 為有符合要件之確信。

03 (四)、新芳奈米公司所有之「○○○○○○」營業秘密確實遭被告
04 蔡青潭之環美凱特公司在臺灣地區和大陸地區使用：

05 1、關於目前正放置於環美凱特公司內之5台研磨機內的「○○
06 ○○○○」，在構造上是否和新芳奈米公司內的機器相同，
07 依據實施鑑定之鑑定證人蘇玉真證稱：（請問妳在什麼公司

08 000000000000000000000000000000
09 000000000000000000000000000000
10 000000000000000000000000000000
11 000000000000000000000000000000
12 000000000000000000000000000000
13 000000000000000000000000000000
14 000000000000000000000000000000
15 000000000000000000000000000000
16 000000000000000000000000000000
17 000000000000000000000000000000
18 000000000000000000000000000000
19 000000000000000000000000000000
20 000000000000000000000000000000
21 000000000000000000000000000000
22 000000000000000000000000000000
23 000000000000000000000000000000
24 000000000000000000000000000000
25 000000000000000000000000000000
26 000000000000000000000000000000
27 000000000000000000000000000000
28 000000000000000000000000000000
29 000000000000000000000000000000
30 000000000000000000000000000000
31 000000000000000000000000000000

01	00000000000000000000000000000000
02	00000000000000000000000000000000
03	00000000000000000000000000000000
04	00000000000000000000000000000000
05	00000000000000000000000000000000
06	00000000000000000000000000000000
07	00000000000000000000000000000000
08	00000000000000000000000000000000
09	00000000000000000000000000000000
10	00000000000000000000000000000000
11	00000000000000000000000000000000
12	00000000000000000000000000000000
13	00000000000000000000000000000000
14	00000000000000000000000000000000
15	00000000000000000000000000000000
16	00000000000000000000000000000000
17	00000000000000000000000000000000
18	00000000000000000000000000000000
19	00000000000000000000000000000000
20	00000000000000000000000000000000
21	00000000000000000000000000000000
22	00000000000000000000000000000000
23	00000000000000000000000000000000
24	00000000000000000000000000000000
25	00000000000000000000000000000000
26	00000000000000000000000000000000
27	00000000000000000000000000000000
28	00000000000000000000000000000000
29	00000000000000000000000000000000
30	00000000000000000000000000000000
31	00000000000000000000000000000000

01	000000000000000000000000000000
02	000000000000000000000000000000
03	000000000000000000000000000000
04	000000000000000000000000000000
05	000000000000000000000000000000
06	000000000000000000000000000000
07	000000000000000000000000000000
08	000000000000000000000000000000
09	000000000000000000000000000000
10	000000000000000000000000000000
11	000000000000000000000000000000
12	000000000000000000000000000000
13	000000000000000000000000000000
14	000000000000000000000000000000
15	000000000000000000000000000000
16	000000000000000000000000000000
17	000000000000000000000000000000
18	000000000000000000000000000000
19	000000000000000000000000000000
20	000000000000000000000000000000
21	000000000000000000000000000000
22	000000000000000000000000000000
23	000000000000000000000000000000
24	000000000000000000000000000000
25	000000000000000000000000000000
26	000000000000000000000000000000
27	000000000000000000000000000000
28	000000000000000000000000000000
29	000000000000000000000000000000
30	000000000000000000000000000000
31	000000000000000000000000000000

01 000000000000000000000000000000
02 000000000000000000000000000000
03 000000000000000000000000000000
04 000000000000000000000000000000
05 000000000000000000000000000000
06 000000000000000000000000000000
07 000000000000000000000000000000
08 000000000000000000000000000000
09 000000000000000000000000000000
10 000000000000000000000000000000
11 000000000000000000000000000000

12 0000000等語（本院卷三第125頁至第132頁），本
13 院審酌鑑定證人蘇玉真與告訴人、被告間均無舊故或嫌隙，
14 其所述亦與卷內「○○○○」圖示、專利申請等卷證相符，
15 足認其所述確屬可採，並徵證人張仁鴻所證述環美凱特公司
16 研磨機裡面的○○○○和新芳奈米公司的○○○○一模一樣
17 並非空口白話，佐以證人即○○○○○公司的○○○證稱：
18 （請鈞院提示偵字第3727號卷第143頁證人○○○偵訊筆錄
19 ，檢察官問「除了新芳公司、環美公司之外，還有沒有其他
20 公司訂製○○○有○○○○的」，你回答說「0○○裡面有
21 ○○○○的○○○，只有這兩間訂過」。是不是？）對，（
22 所以只有環美公司及新芳公司有跟你訂過0○○、裝有○○
23 ○○的○○○，是這個意思？）對，是，（當初陳裕雄跟你
24 聯繫要購買○○○的時候，你是不是有去查陳裕雄之前有沒
25 有跟你們買過？）我們是知道這個，其實這些○○○都是Re
26 peat-order，就是重複規格的訂單，（你怎麼確認陳裕雄代
27 表環美公司跟你訂的○○○是重複規格，你當時有確認？）
28 對，因為我們每一張訂單就會有記錄下來，我們有查到以前
29 的資料，一樣0○○的，一樣是這個物料，所以我們就是用
30 這個來提供，他也是說ok，（所以你的意思是陳裕雄後來跟
31 你接洽，他跟你採購的○○○裝有○○○的產品，跟之前新芳

01 向你們公司採購的○○○是一樣的東西？）對，（所以你們
02 生產這樣子的一個裝有○○的○○○的時候，是依照之前的
03 設計圖去做，還是重新再開發？生產過程是如何？）第一次
04 的話就是開發，然後再來就是依照原來的設計圖這樣做，（
05 所以陳裕雄代表環美跟你訂的○○○是你們重新再去畫設計
06 圖，還是依照新芳那時候留下來的？）依照新芳那時留下來的
07 的等語（本院卷三第55頁至第62頁），可知○○○的○○○
08 在使用上是只有新芳奈米公司和環美凱特公司有這樣需求，
09 甚至被告陳裕雄訂購時是直接依照先前新芳奈米公司留下的
10 圖說來生產，而「○○○○」屬於新芳奈米公司的營業秘密
11 已如前述，則環美凱特公司是使用新芳奈米公司的「○○○
12 ○」已臻明白。

13 2、關於大陸地區使用部分：

14 新芳奈米公司的「○○○○○○」有經被告蔡青潭等人向大
15 陸地區申請新型專利，已如前述，已然構成營業秘密之使用
16 無疑，再者，被告蔡青潭等人所購置組裝之研磨機含○○○
17 ○共20台確實是要售往大陸地區，如證人○○○表示舉凡使
18 用的○○、○○○規格都非臺灣地區的電壓，證人○○○也
19 聽前往訂購的被告陳裕雄親口說這些是要用在大陸，而代表
20 ○○公司出面接洽的證人○○○也表明有受環美凱特公司委
21 託製作20台設備（○○○○○設備、○○○○○、○○、○○
22 ○○○○）已在斗南附近交貨等節，此經證人○○○、○○
23 ○、○○○證述明確，並有○○公司103年3月18日估價單
24 1紙（警卷三第723頁）、○○公司出貨單（警卷三第726
25 頁至第729頁）、○○○○○有限公司報價單及出貨單1份（
26 警卷三第755頁至第760頁、第1083頁至第1085頁）、○○
27 ○○○機械有限公司報價單資料1份（警卷三第763頁至第
28 765頁、他字第197號卷三第290頁至第301頁），則從大
29 陸新型專利的申請、研磨機器用大陸地區電壓組裝，尤其在
30 檢警發動搜索後，在環美凱特公司的虎尾廠區並未見上開20
31 台使用大陸地區電壓的磨粉機和○○○○，可知已運往大陸

地區，均在在證明新芳奈米公司的「○○○○○○」營業秘密已在大陸地區使用。

(五)、被告蔡青潭、陳裕雄、尤朝平三人的犯意聯絡：

被告陳裕雄在新芳奈米公司是從事現場生產人員，其對於「○○○○○○」營業秘密如何組成、構造為何知之甚詳，無論是在新芳奈米公司或環美凱特公司，關於研磨機和○○○○組成相關零件訂購中，都看得到被告陳裕雄的身影，若非被告陳裕雄，環美凱特公司如何能打造出相同的「○○○○○○」，至於被告尤朝平雖然是負責業務部分，但實難將被告尤朝平與被告陳裕雄的犯行分別看待，尤其在環美凱特公司業務拓展上，產品品質需要被告陳裕雄出力，但業務部分必須被告尤朝平來拓展，而被告蔡青潭會將被告陳裕雄、尤朝平帶來環美凱特公司，所圖的也是被告2人所擁有的技術與業務能力，是被告蔡青潭、陳裕雄、尤朝平3人對於洩漏新芳奈米公司的營業秘密，並在未授權下加以在臺灣地區、大陸地區使用，具有犯意聯絡、行為分擔已可認定。

(六)、被告蔡青潭、陳裕雄、尤朝平及辯護人所辯不可採：

1、被告蔡青潭等人雖認為「○○○○○○」、「操作參數」並非營業秘密，也非工商秘密，但此部分已詳細認定如前，固然不否認組成「○○○○○○」的零組件，只要透過客制化，都可以在市面上取得，但重點在於各個零件的配置，此經證人張仁鴻證述明確，而被告蔡青潭等人更將「○○○○○○」分別在臺灣和大陸申請新型專利，如果「○○○○○○」真的如此廣泛週知，怎麼會去申請新型專利，此一舉動無疑是自己打臉，難以自圓其說。

2、被告蔡青潭等人雖主張從卷附之新芳奈米公司參訪翻拍影片，可以看到鏡頭都有拍到參數、機台，既然可以讓人拍攝，表示根本沒有保密措施，又怎麼會是營業秘密、工商秘密云，然而，不同的材料、顆粒的粗細會對應不同的參數，已如前述，光知道參數並不足以得知所對應的產品情況，況且該影片是來賓參訪，本來就是刻意讓人拍攝，即便有拍到參數

01 、機台，但都是刻意在該段時間給人參觀，並不能反推這樣
02 就是沒有採取合理保密措施，逕自認為不構成營業秘密或工
03 商秘密。

04 3、被告陳裕雄主張進入機台時根本沒有3道鎖，但關於機台工
05 作區和一般辦公區有區隔、有上鎖並非任何人可以進入等情
06 況，業據證人張仁鴻證述明確，且有卷附之新芳奈米公司現場
07 照片可以參酌，被告陳裕雄所辯並不足採。

08 4、被告蔡青潭主張根本沒有20台機台售往大陸地區，自始至終
09 只有目前在虎尾廠區的5台而已，並沒有所謂在大陸地區使
10 用未經授權的營業秘密。然而，環美凱特公司向○○等公司
11 訂購的零組件，電壓上必須符合大陸規格，有20組的數量，
12 已如前述，且新芳奈米公司所有的「○○○○」營業秘密經
13 被告蔡青潭用以向大陸地區申請新型專利，單單就此一舉動
14 就構成了「使用」，又關於被告蔡青潭等人訂做大陸規格電
15 壓的各項零組件，進而組成「○○○○○○」均認定如前，
16 而該20台機台並未在臺灣尋獲，可知也早在大陸地區使用，
17 是被告蔡青潭所辯難以對其為有利認定。

18 5、辯護人主張如果該「○○○○○○」如此有效果，新芳奈米
19 公司怎麼可能只組裝一台，而不是所有的機台都安裝「○○
20 ○○○○」，然而，新芳奈米公司及張仁鴻究竟要安裝幾台
21 「○○○○○○」，純粹屬於公司經營上的意向，尤其組裝
22 「○○○○○○」越多台，是否反而更容易造成新芳奈米公
23 司的營業秘密外流，亦非無疑。

24 6、至被告蔡青潭3人及其辯護人對於「客戶名單」、「肥料配
25 方」認為並非營業秘密、工商秘密，此部分與本院之認定相
26 同，已說明如前，是無庸再一一回應。

27 (四)、綜上，本案事證明確，被告蔡青潭、環美凱特公司、陳裕雄
28 、尤朝平之犯行均堪已認定，俱應依法論科。

29 四、論罪科刑之理由：

30 (一)、接續犯及有無新舊法比較問題：

31 按刑法之接續犯，係指行為人之數行為於同時同地或密切接

近之時、地實行，侵害同一之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，而論以單純一罪而言。查被告陳裕雄、尤朝平雖於100年間已將業務上所知悉新芳奈米公司所有之「○○○○」、「操作參數」營業秘密共同洩露予被告蔡青潭，而被告蔡青潭即知悉並開始使用新芳奈米公司所有之上開營業秘密，然被告蔡青潭等人截至104年2月5日止（遭查獲日），均係以單一決意，於密切接近之時間、相同地點接續非法洩露或實施利用，未曾間斷，而上開各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，侵害法益同一，在評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，而應依接續犯論以包括之一罪（智慧財產法院104年度刑智上易字第23號判決參照）；再犯罪之行為，有一經著手，即已完成者，例如學理上所稱之即成犯；亦有著手之後，尚待發生結果，為不同之評價者，例如加重結果犯、結果犯；而犯罪之實行，學理上有接續犯、繼續犯、集合犯、吸收犯、結合犯、連續犯、牽連犯、想像競合犯等分類，前五種為實質上一罪，後三者屬裁判上一罪，因均僅給予一罪之刑罰評價，故其行為之時間認定，當自著手之初，持續至行為終了，並延伸至結果發生為止，倘上揭犯罪時間適逢法律修正，跨越新、舊法，而其中部分作為，或結果發生，已在新法施行之後，應即適用新規定，不生依刑法第2條比較新、舊法而為有利適用之問題（最高法院100年度台上字第5119號判決參照）。固然營業秘密法第13條之1至13條之4係於102年2月1日增訂刑事責任並施行，惟被告等人自100年間起至104年2月5日為警查獲時止，基於單一犯意，接續在臺灣地區或大陸地區洩露或利用「新芳奈米公司」所有之營業秘密行為，其等接續行為跨越營業秘密法修正前後，即無依刑法第2條第1項規定比較新舊法適用之問題，逕依接續行為完

成時之修正施行後營業秘密法論處。

(二)、核被告陳裕雄、尤朝平所為，均係犯刑法第317條之洩漏業務上知悉工商秘密罪、營業秘密法第13條之1第1項第2款、第13條之2第1項之意圖而在大陸地區使用而重製、洩露及使用營業秘密罪；被告蔡青潭係犯營業秘密法第13條之1第1項第2款、第13條之2第1項之圖利而在臺灣地區及大陸地區重製、洩漏及使用營業秘密罪；被告環美凱特公司因其現任負責人蔡青潭犯營業秘密法第13條之1第1項第2款、第13條之2第1項之意圖在大陸地區使用而重製、洩漏及使用營業秘密罪，應依同法第13條之4前段，科以罰金。

(三)、被告蔡青潭、陳裕雄、尤朝平自100年間起至104年2月5日為警查獲時止，基於單一犯意，於密接時、地，接續在臺灣地區或大陸地區洩露或使用、重製新芳奈米公司所有之上開營業秘密行為，未曾間斷，而上開各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，侵害法益同一，在評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，均應依接續犯各論以一罪。

(四)、被告蔡青潭所犯營業秘密法第13條之1第1項第2款、第13條之2第1項之意圖在大陸地區使用而重製、洩漏及使用營業秘密罪，係基於單一違反營業秘密之犯意所為之各個舉動，乃一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之意圖在大陸地區使用營業秘密罪處斷；被告陳裕雄、尤朝平所犯刑法第317條之洩漏業務上知悉工商秘密罪、營業秘密法第13條之1第1項第2款、第13條之2第1項之意圖在大陸地區使用而重製、洩漏及使用營業秘密罪，均係基於單一違反營業秘密之犯意所為之各個舉動，乃一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之意圖在大陸地區使用而重製、洩漏及使用營業秘密罪處斷。

(五)、被告陳裕雄、尤朝平就上開犯行，有犯意之聯絡及行為之分

擔，均論以共同正犯（包括洩漏業務上知悉之工商秘密罪和違反營業秘密法部分）；被告蔡青潭就違反營業秘密法部分亦和被告陳裕雄、尤朝平有犯意聯絡、行為分擔，就此部分亦論以共同正犯。。

（六）、本院考量刑度的因素：

1、本院認為量刑應該具備的架構為：

- ①、一件案件在量刑的考量上應該考慮什麼，一直是實務上的難題，而且每個案件無疑都是一位被告生命中的一段歷程，可是法院在量刑時，卻容易聚焦到被告個案中的行為惡性，一方面也是實務目前對於量刑證據資料累積上的缺乏，量刑資料被評價為品格證據，在程序上也不常見到有人會去獨立操作的量刑調查，縱然這幾年已經不少法官有意識的對量刑這塊加以著墨，但普遍來說欠缺一個比較SOP的作法，也連帶使量刑在後端資料化處理上要花費更大心力與成本。實則，本院認為量刑上必須先回到法條結構，亦即在刑法第57條「科刑時應以行為人之責任為基礎，並審酌一切情狀，尤應注意下列事項，為科刑輕重之標準：一、犯罪之動機、目的。二、犯罪時所受之刺激。三、犯罪之手段。四、犯罪行為人之生活狀況。五、犯罪行為人之品行。六、犯罪行為人之智識程度。七、犯罪行為人與被害人之關係。八、犯罪行為人違反義務之程度。九、犯罪所生之危險或損害。十、犯罪後之態度。」框架下去操作，法院於個案為宣告刑之具體裁量，必須審酌刑法第57條所列各項罪責因素，而為科刑輕重標準之衡量，使罪與刑能相當，以實現刑罰權應報正義，並兼顧犯罪一般預防與特別預防之目的。故刑罰之適用乃對具有（完全或限制）責任能力之行為人過往侵害法益之惡害行為，經非難評價後依據罪責相當性原則，反應刑罰應報正義、預防目的等刑事政策所為關於以生命、自由或財產權之剝奪限制為內容之主要處分，在觀點上始終著眼於行為人之責任。再者，刑法第57條所列10款科刑應特別注意之事由，於科刑輕重所佔比例多寡，固難以量化，然若其中某項（或某幾項）事由所依據之

事證特別強烈，顯可視為個案犯罪的明顯特徵，又為犯罪與行為人責任間的重要連結，則該項事由與責任具有重大關係，科刑的評價結果應受該事由影響最鉅，此時應於量刑理由特予權衡、強調，形成量刑輕重中可得明顯識別及受檢驗之理由，而非機械般臚列10款事由中之幾項事證，即謂已可辨識被告責任與刑度之高低（臺灣高等法院臺南分院105年度上易字第650號判決意旨參照）。

②、適當融入新的量刑因素及從既有數據如何呈現：

刑罰反應的除了是行為人責任外，同時不能否認也在回應社會事實的快速變遷，例如酒駕的刑度不斷修法提高，實務判決自然也得有所回應，抑或過往不認為是刑法處理範圍的也慢慢被拉進來射程範圍，最明顯的如過往廣告不實多半訴諸行政管制（罰鍰）處理，但進來不少案件轉向由刑法來處置，也就是量刑在上開框架下，必須有能自我回饋與修正的空間，而不是封閉的體系，這時更細緻化的量刑可以爰用刑事案件量刑審酌事項參考手冊（下稱參考手冊），以本案營業秘密案件為例，在上開手冊中建議犯罪之動機目的可以再細分成「彌補、回收投資虧損」、「為個人利益創業或為他人利益」、「為損害營業秘密所有人的利益」、「計畫性、長期性的實現集團侵害營業秘密之目的」、「意圖裨益、嘉惠與我國有競爭關係之域外組織、企業」；犯罪時所受之刺激可以再細分成「行為人在公司升遷受阻或有勞資衝突」、「競業禁止之補償不合理」；犯罪之手段可以再細分「重製營業秘密」、「使用營業秘密」、「洩漏營業秘密」、「長時間、繼續性、計畫性之犯罪手段」、「組織性之犯罪手段」、「刻意規避公司合理保密措施」；犯罪行為人與被害人之關係之可以考慮「犯罪行為人係被害公司之股東」、「犯罪行為人係被害公司之一般員工」、「犯罪行為人係被害公司之主管」、「犯罪行為人為被害公司之栽培對象」、「犯罪行為人持有被害公司之核心技術、掌握關鍵資訊、具決策權」；犯罪行為人違反義務之程度可以考慮「未經授權範圍而

重製、使用或洩漏該營業秘密」、「逾越授權範圍而重製、使用或洩漏該營業秘密」；犯罪所生之危險或損害可以衡量如「受侵害者為商業資訊（如：上下游廠商資訊、人事資訊、商業藍圖）」、「受侵害者為技術資訊（如：智慧財產權、製程、配方、技術方法）」、「減損產業競爭優勢或國際領先優勢」、「侵害之營業秘密為國家重點發展項目」等量刑事由（因子），而上開量刑事由中仍可區分成加重量刑事由或從輕量刑事由（如犯罪行為人是受到某種職場上刺激才憤而為之）等充實量刑內容。再者，長期而言，外界對於刑度總不乏有初十五不一樣的批評，可是這樣的批評是見樹不見林，要知道量刑其實都是針對不同人（被告）而有不同的評價，雙胞胎除了外表外，個性、生活形態都不見得會一模一樣了，何況是完全不同人的人生際遇，而且個別法官也會帶入自己的生活經驗，立法者本身也在各罪預留量刑的區間，讓法官在個案中做出差異化量刑，而近來量刑趨勢建議系統已經啟用，針若干類型犯罪可以查詢刑度的建議（透過量刑資訊系統中之判決資料，透過統計迴歸方法，分析各種犯罪之刑度，及各種量刑因子對於刑度之影響力大小），在量刑公平性下，如果情節甚為相同，那應該足以成為法官量刑時的一個要往上或往下調整刑度的基準點才是。從而，在這樣的架構下應可以期待讓量刑逐漸系統化、脈絡化及可操作化，剩下的只是時間的累積而已。

③、被告否認犯行該如何評價：

被告否認固然是其訴訟上權利，也是憲法第16條的核心價值，但當犯罪事實已經明確下，如果被告還是繼續否認，是否不能作為量刑上差別對待的理由，則有疑問。實則，長期以來，實務在刑度上量處常存有量刑過低的弊病，立法者給予司法適用個案時的量刑空間，是要讓法官在個案針對不同情況做出刑度差別，而承認與否認該不該有差別？警詢、偵訊中承認和審判中承認該不該有差別？隨著被告進行的過程對於司法資源的消耗不一，本來就該在刑度上做出差別待遇，

不也是憲法上平等原則精神的展現，如果不對於被告坦承、否認做出區分，不管被告坦承與否都逕以判處接近最低的刑度，這也是一種量刑上的怠惰，是以在個案刑度考量上，不會從最低刑去量處，而是以中度刑做為基準，並考慮加重或減輕量刑因素去調整。

2、本案例中被告蔡青潭是主導一切之人，也是事情的起因，從被告陳裕雄、尤朝平在離開新芳奈米公司後，幾乎無縫接軌到環美凱特公司，而所從事的仍為先前在新芳奈米公司相同的業務，被告尤朝平負責業務，被告陳裕雄負責製造產品和機器組裝，而被告蔡青潭對於「○○○○○○」知道價值所在，此一技術可以減少人工消耗，加快製程，所以也才會異想天開去向臺灣跟大陸分別申請新型專利，而對被告陳裕雄而言，其也是因為在新芳奈米公司任職的關係才能知道如何配置出「○○○○○○」，且對新芳奈米公司的負責人張仁鴻而言，被告尤朝平、陳裕雄是相處甚長時間的員工，彼此間已經有一定信任關係，卻遭反將一軍，被告尤朝平、陳裕雄均為一定管理職以上，而透過被告陳裕雄、尤朝平所洩漏其的「○○○○○○」營業秘密，一旦洩漏就失去新芳奈米公司所謂「巷子內」的特殊技術，損害的結果難謂輕微，佐以該「○○○○○○」技術主要在於減少人力收集研磨剩料的消耗，採用該技術可以增加產能，另外從該營業秘密遭侵害的時間來看，自100年間到遭查獲為止，也持續了將近4年之久，另外對被告蔡青潭而言，其是決定該「○○○○○○」營業秘密如何使用的關鍵，其除了在環美凱特公司虎尾廠區組裝、重製了5台以外，也對大陸地區銷售了20台，無異是造成本來該歸新芳奈米公司的利潤遭被告蔡青潭所剝奪。再者，被告蔡青潭、尤朝平和陳裕雄對於造成的錯誤始終不願意面對，用各罪的中度刑作為定錨，並考慮被告蔡青潭在本案中的支配程度，被告尤朝平、陳裕雄刑度上和被告蔡青潭應有所區別，而被告3人所犯之法條刑度為1年以上10年以下，中度刑為5年，以5年作為量刑之基準點，衡以被告

01 蔡青潭、陳裕雄、尤朝平過往並未見刑事記錄，此有渠等之
02 臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份附卷可查，藉由洩漏、
03 使用上開營業秘密獲利的差異，且考慮實務上目前違反營業
04 秘密刑責對應刑度，以及被告3人均肩負家庭經濟來源、家
05 庭支持功能健全等一切情狀，各就被告蔡青潭、陳裕雄、尤
06 朝平量處如主文所示之刑，及對被告環美凱特公司科處如主
07 文所示之罰金。

08 五、關於沒收：

09 (一)、法則：

10 1、沒收，除有特別規定者外，於裁判時併宣告之；違禁物或專
11 科沒收之物得單獨宣告沒收；宣告多數沒收者，併執行之，
12 104年12月17日修正之刑法第40條第1項、第2項、第40條
13 之2第1項分別定有明文。此次修法於修正總說明以及相關
14 修正條文立法理由中一再闡釋「沒收為具獨立性之法律效果
15 ，此次沒收體制之修正，與現行法將沒收列為從刑之立法體
16 例已有不同」，是沒收具有獨立效果而非從刑之沒收，合先
17 敘明。

18 2、此次修法於修正總說明及相關修正條文立法理由中一再闡釋
19 「沒收為具獨立性之法律效果，此次沒收體制之修正，與現
20 行法將沒收列為從刑之立法體例已有不同」，堪認沒收已非
21 從刑。又105年6月22日修正公布之刑事訴訟法第309條第
22 1款規定：有罪之判決書，應於主文內載明所犯之罪，並分
23 別情形，記載下列事項：一諭知之主刑、從刑、刑之免除或
24 沒收。」，亦將主文欄之沒收與從刑特予區別記載，可知新
25 法之沒收制度具有獨立效果，而非從刑。最高法院78年台非
26 字第72號判例意旨雖認：「沒收為從刑之一種，依主從不可
27 分原則，應附隨於主刑而同時宣告之。」；最高法院53年台
28 上字第1382號判例意旨認：「數罪併罰應分別宣告其罪之刑
29 ，然後依法定標準定其應執行之刑，刑法第51條定有明文。
30 所謂其罪之刑，包括主刑、從刑而言，固無論主刑、從刑，
31 均須依其所犯之罪分別宣告後，再據以定其應執行之刑方為

相當。」，惟沒收新法既已施行，傳統見解認沒收為從刑，依主從不可分原則，應附隨於主刑而同時宣告之主文論列方式，已與現行立法意旨不符，自應隨同新法施行而修正。從而，沒收已具有獨立性質之法律效果，而非從刑，於宣告沒收時，不應再從屬於各罪主刑項下宣告沒收，而應與主刑區隔而獨立論列（臺灣高等法院105年度上訴字第2097號判決、臺灣高等法院臺中分院105年度上訴字第1573號判決、105年度上訴字第1232號判決意旨參照）。

3、刑法有關犯罪利得沒收之規定，第38條之1第1項規定「犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規定。」，其採取義務沒收之立法理由略謂：「為避免被告因犯罪而坐享犯罪所得，顯失公平正義，而無法預防犯罪，現行法第38條第1項第3款及第3項對屬於犯罪行為人之犯罪所得僅規定得沒收，難以遏阻犯罪誘因，而無法杜絕犯罪，亦與任何人都不得保有犯罪所得之原則有悖，爰參考貪腐公約及德國刑法第73條規定，將屬於犯罪人所有之犯罪所得，修正應沒收」。準此，「任何人都不得保有犯罪所得」為普世基本法律原則，犯罪所得之沒收、追徵，在於剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得（原物或其替代價值利益），使其不能坐享犯罪之成果，以杜絕犯罪誘因，可謂對抗、防止財產犯罪之重要刑事措施，性質上屬類似不當得利之衡平措施，著重所受利得之剝奪。然而，苟無犯罪所得，或無法證明有犯罪所得，自不生利得剝奪之問題。是以，在幫助犯之情形，苟幫助犯並未因其幫助行為而獲得任何犯罪所得（如未自正犯處取得任何利益）或無法證明其有犯罪所得，自不生利得剝奪之問題，亦不需就正犯所獲得之犯罪所得而負沒收、追徵之責。

(二)、本案之沒收：

1、犯罪所得部分：

按刑法第38條之1第1項前段規定：「犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之」，同條第4項規定：「第一項及第二項

之犯罪所得，包括違法行為所得、其變得之物或財產上利益及其孳息」。查本案被告蔡青潭等人組裝好「○○○○○○」後即銷售往大陸地區，共計獲利為000萬元，而依照卷附之0000000有限公司報價單可知，訂購方既然為環美凱特公司，購入後再行售出，利益上應該是歸環美凱特公司所有，是以就犯罪所得000萬則依刑法第38條之1第3項之規定，對被告環美凱特公司宣告沒收之，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

2、供犯罪所使用之物：

扣案之「○○○○○○」五台（目前責付於被告陳裕雄保管），是使用了新芳奈米公司的「○○○○○○」營業秘密，已認定如前，而上開5台機台應為環美凱特公司所有，則應依刑法第38條第2項宣告沒收之。

3、其餘如附表所示之扣案物，在考慮「有無助於犯罪預防再犯」、「欲沒收的客體替代性及經濟價值的高低」及「執行沒收的程序成本與目地有無顯失均衡」，應認此等沒收顯然欠缺刑法上之重要性，依刑法第38條之2第2項規定，均不予宣告沒收。

貳、無罪部分（被告孫于婷部分）：

一、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟法第154條第2項定有明文。又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第301條第1項亦定有明文。次按認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內；然而無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定（最高法院76年台上字第4986號判例意旨參照）。又按刑事訴訟法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其闡明之證明方法，無從說服法官以形

01 成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪
02 判決之諭知。是若審判時，檢察官未能提出適合於證明犯罪
03 事實之積極證據，並闡明其證據方法與待證事實之關係；法
04 院對於卷內訴訟資料，復已逐一剖析，參互審酌，仍無從獲
05 得有罪之心證，自應諭知無罪之判決（最高法院92年台上字
06 第128號判例要旨參照）。又按被告否認犯罪事實之辯解縱
07 有不實，仍須有積極證據證明被告確有犯罪行為，否則不能
08 遽認被告為有罪（最高法院108年度台上字第1078號判決意
09 旨參照）。

10 二、查檢察官認為被告孫于婷曾為環美凱特公司之負責人，亦有
11 涉犯營業秘密犯行，然所舉之證據無非以被告孫于婷曾為環
12 美凱特公司之負責人，且其於偵查中供稱其曾負責內帳之說
13 法為依據。惟本案其餘被告蔡青潭、陳裕雄、尤朝平均沒有
14 提及被告孫于婷有參與任何決策，抑或對於業務方向有任何
15 建議，再者，由和環美凱特公司有業務往來的○○○、○○
16 ○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、
17 ○○○、○○○等人證述中，也根本沒有和被告孫于婷有所
18 接觸，況且被告蔡青潭和被告孫于婷2人為夫妻，丈夫借用
19 配偶名義作為公司行號登記並不違背常情，至於被告孫于婷
20 雖自承處理內帳，內帳雖然涉及金錢，但難以僅以有經手金
21 錢就能推論其知悉環美凱特公司有在未經授權下去使用新芳
22 奈米公司的「○○○○」、「操作參數」營業秘密，是檢察
23 官所舉證據仍不足以使本院形成對被告孫于婷有罪之確信，
24 參考上開原則，當為無罪諭知。

25 參、應適用之法律

26 刑事訴訟法第299條第1項、第301條第1項前段。

27 本案經檢察官陳宜君提起公訴，檢察官王聖涵、江炳勳到庭執行
28 職務。

29 中 華 民 國 108 年 8 月 30 日
30 刑 事 第 一 庭 審 判 長 法 官 許 佩 如
31 法 官 黃 偉 銘

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後10日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 王妤甄

中華民國 108 年 9 月 5 日

附錄本判決論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第317條

依法令或契約有守因業務知悉或持有工商秘密之義務，而無故洩漏之者，處1年以下有期徒刑、拘役或1千元以下罰金。

營業秘密法第13條之1第1項第2款

意圖為自己或第三人不法之利益，或損害營業秘密所有人之利益，而有下列情形之一，處五年以下有期徒刑或拘役，得併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金：

一、以竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製或其他不正方法而取得營業秘密，或取得後進而使用、洩漏者。

二、知悉或持有營業秘密，未經授權或逾越授權範圍而重製、使用或洩漏該營業秘密者。

三、持有營業秘密，經營業秘密所有人告知應刪除、銷毀後，不為刪除、銷毀或隱匿該營業秘密者。

四、明知他人知悉或持有之營業秘密有前三款所定情形，而取得、使用或洩漏者。

前項之未遂犯罰之。

科罰金時，如犯罪行為人所得之利益超過罰金最多額，得於所得利益之三倍範圍內酌量加重。

營業秘密法第13條之2第1項

意圖在外國、大陸地區、香港或澳門使用，而犯前條第一項各款之罪者，處一年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以上五千萬元以下之罰金。

前項之未遂犯罰之。

科罰金時，如犯罪行為人所得之利益超過罰金最多額，得於所得利益之二倍至十倍範圍內酌量加重。

營業秘密法第13條之4前段

法人之代表人、法人或自然人之代理人、受雇人或其他從業人員，因執行業務，犯第十三條之一、第十三條之二之罪者，除依該條規定處罰其行為人外，對該法人或自然人亦科該條之罰金。但法人之代表人或自然人對於犯罪之發生，已盡力為防止行為者，不在此限。

附表、本案扣案之物證及書證：

編號	扣押物品名稱	數量	備註
1	電腦設備（電腦主機）	4臺	保管字號：105年度保管檢字第316號（下稱105保管檢316）編號1
2	○○出貨單	8張	105保管檢編號2
3	○○○○○○出貨單	1張	105保管檢編號2
4	○○○○○○出貨單	4張	105保管檢編號2
5	出口報單	7張	105保管檢編號2
6	環美凱特發票影本	5張	105保管檢編號2
7	環美凱特支票影本	13張	105保管檢編號2
8	訂購單	10張	105保管檢編號2

(續上頁)

9	環美凱特公司簡介目錄	1本	105保管檢編號2
10	進貨單	46張	105保管檢編號2
11	專利證書（新型第M422995號）	1張	105保管檢編號2
12	國立台北科技大學研發中心報告	4張	105保管檢編號2
13	中州科技大學產學合作簡易計劃書	3張	105保管檢編號2
14	經濟部函（上海豐聲國際貿易公司）	6張	105保管檢編號2
15	其他書面文件資料	1份	105保管檢編號2
16	資料夾	5本	105保管檢編號2
17	付款簽收簿	1本	105保管檢編號2
18	環美凱特代工研磨記錄表	51張	105保管檢編號2
19	環美凱特出貨統計表	225張	105保管檢編號2
20	環美凱特研磨統計表	37張	105保管檢編號2
21	上海豐聲研磨統計表	13張	105保管檢編號2
22	代工研磨出貨記錄表	37張	105保管檢編號2
23	進貨紀錄表	28張	105保管檢編號2
24	代工研磨紀錄單	2張	105保管檢編號2

(續上頁)

25	客戶資料	16張	105保管檢編號2
26	員工資料	2張	105保管檢編號2
27	代工估價單、報價單（環美凱特）	52張	105保管檢編號2
28	人事資料	5張	105保管檢編號2
29	報價單	34頁	105保管檢編號2
30	委託加工合約書	3頁	105保管檢編號2
31	○○圖	8頁	105保管檢編號2
32	○○○○○○公司圖	9頁	105保管檢編號2
33	M253411指定代表圖	37頁	105保管檢編號2
34	承認圖	6本	105保管檢編號2
35	NANO-M2/MP3表格書	1本	105保管檢編號2
36	○○出貨單	11頁	105保管檢編號2
37	○○○○○○公司金融帳戶	2頁	105保管檢編號2
38	代收票據回條	3頁	105保管檢編號2
39	陳裕雄股份證明書	1頁	105保管檢編號2
40	○○○○設計圖	1本	105保管檢編號2

(續上頁)

41	其他資料	5 頁	105保管檢編號2
42	環美凱特	1 本	105保管檢編號2
43	○○○○○	1 本	105保管檢編號2
44	專利舉發理由書	9 頁	105保管檢編號2
45	承認圖	1 本	105保管檢編號2
46	源慶法律事務所回覆	40 頁	105保管檢編號2
47	發明專利說明書	13 頁	105保管檢編號2
48	發明專利說明書	20 頁	105保管檢編號2
49	發明說明書公開本	27 頁	105保管檢編號2
50	第000000000NO1號說明書	13 頁	105保管檢編號2
51	義慧包裝有限公司報價單	1 頁	105保管檢編號2
52	機台生產紀錄表	5 本	105保管檢編號2
53	巡機用記事本	1 本	105保管檢編號2
54	生產紀錄	1 本	105保管檢編號2
55	機台用記事本	7 本	105保管檢編號2
56	客戶代工研磨表	59 張	105保管檢編號2

(續上頁)

57	出貨單	40張	105保管檢編號2
58	研磨日報表	232份	105保管檢編號2
59	勞健保資料、專利說明等相關資料文件	7份	105保管檢編號2
60	隨身碟	1件	105保管檢編號2