臺灣高等法院臺中分院民事裁定

109年度再易字第13號

再審聲請人　可口企業股份有限公司

法定代理人　郭亦堅

再審相對人　王秀勇

上列當事人間塗銷抵押權登記事件，再審聲請人對於民國109年1月21日本院108年度再易字第58號確定裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主　　文

再審之聲請駁回。

再審聲請費用由再審聲請人負擔。

事實及理由

一、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起。前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算。其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。但自判決確定後已逾5年者，不得提起。民事訴訟法第500條第1項、第2項定有明文。上開規定依同法第507條規定，對於確定裁定聲請再審者，亦準用之。查本院108年度再易字第58號確定裁定（下稱原確定裁定）於民國109年1月21日裁定，同年月31日送達再審聲請人，經本院依職權調閱前開卷宗核閱無訛，再審聲請人於109年2月26日聲請再審，未逾30日不變期間。又按股份有限公司清算人有數人時得推定一人或數人代表公司，如未推定時，各有對於第三人代表公司之權，公司法第334條準用第85條第1項前段定有明文。本件再審聲請人之清算人郭亦堅依上開公司法之規定有代表公司之權，本件再審聲請狀僅由其簽章（見「民事聲請再審狀」簽章欄），本院逕列其為再審聲請人之法定代理人（最高法院108年度台上字第123號民事判決意旨參照）。

二、再按再審之訴不合法者，法院應以裁定駁回之。再審之訴，法院認無再審理由，判決駁回後，不得以同一事由，對於原確定判決或駁回再審之訴之確定判決，更行提起再審之訴，民事訴訟法第502條第1項、第498條之1分別定有明文；依同

法第507條規定，對確定裁定聲請再審亦準用之。且按對於確定裁定聲請再審，依民事訴訟法第507條準用同法第501條第1項第4款規定，應表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據，此為必備之程式。所謂表明再審理由，必須指明確定裁定有如何合於法定再審事由之具體情事，始為相當，倘僅泛言有何條款之再審事由，而無具體情事者，仍難謂已合法表明再審理由。如未表明再審理由，法院無庸命其補正（最高法院61年台再字第137號判例、70年度台再字第35號裁判意旨參照）。又當事人提起再審之訴或聲請再審，雖聲明係對某件再審判決或裁定為再審，但審查其再審訴狀理由，實為指摘原確定裁判或前次之再審裁判如何違法，而對該聲明不服之再審判決或裁定，則未指明有如何法定再審理由，此種情形，可認為未合法表明再審理由，逕以其再審（再審之訴或聲請再審）為不合法駁回之（最高法院69年度第3次民事庭會議決定㈠參照）。

三、經查，本件再審聲請人固然主張原確定裁定有民事訴訟法第496條第1項第1款適用法規顯有錯誤，及同條項第5款當事人於訴訟未經合法代理之再審事由，而聲明⑴駁回本院108年度再易字第58號裁定。⑵本院108年度再易字第41、35、22、17號，本院107年度再易92、45、63號，本院106年度再易字第19、30、33、57、86號裁定，及臺灣臺中地方法院103年度訴字第1163號判決均廢棄。惟原確定裁定係以再審聲請人聲請再審理由，並未對本院108年度再易字第41號確定裁定指出究有何適用法規顯有錯誤或有何所稱代理有何不合法之情形，其再審聲請狀所載內容均係對前訴訟確定裁判即本院104年度上易字第489號為指摘，因認再審聲請人在該再審事件，並未具體敘明有何聲請所稱之再審事由，認為不合法，據以駁回其聲請。再審聲請人對之聲請再審，其聲請再審狀內所陳理由則以：司法院必須遵照立法院立法之法律執行，不能推翻法律，司法院長不能管理法院應辭職下台，蔡英文總統有義務依憲法召集院會協商解決及法院選任清算人不

合法，法院應依職權調查等事由，指摘前訴訟程序之原確定判決（即臺灣臺中地方法院103年度訴字第1163號、本院104年度上易字第489號等判決），是以前揭歷次之再審裁判均違法均應予廢棄云云，或係為與本案無關之意見說明及對司法不滿之表達，或就先前歷次再審聲請所指摘前訴訟程序相同事由所為反覆陳述，並未對原確定裁定具體指明有何適用法規顯有錯誤之情事，亦無所稱代理不合法而合於法定再審理由之情事，揆諸前揭說明，本件再審之聲請難謂已合法表明再審理由。本件再審聲請人再審之聲請於法不合，應予駁回。

四、據上論結，本件再審之聲請為不合法，依民事訴訟法第507條、第502條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　17　　日

民事第五庭　審判長法　官　許秀芬

法　官　郭玄義

法　官　吳崇道

正本係照原本作成。

不得抗告。

書記官　洪郁淇

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　17　　日